

Протестное участие и стихийное политическое поведение

Зуева Татьяна Михайловна, доктор философских наук, профессор, профессор
кафедры гуманитарных дисциплин и иностранных языков

Ворошилова Оксана Николаевна, кандидат философских наук, доцент, доцент
кафедры гуманитарных дисциплин и иностранных языков

Азово-Черноморский инженерный институт – филиал
Донского государственного аграрного университета в г. Зернограде

Аннотация. Актуальность статьи обусловлена социально-политическими трансформациями современного российского общества, которые привели к нескольким волнам стихийных и организованных акций протеста. Объектом является проявление политического протеста и стихийное политическое поведение.

Цель статьи – определение специфики протестного участия с учетом форм и способов, выделение социально-экономических, политических и культурных оснований стихийного политического поведения.

Методологической основой данной статьи является системный подход, позволяющий рассмотреть явление политического протеста в целом. Структурный – выявить особенности протестных настроений в современных условиях в России (уровни и формы политического протеста, протестные ожидания, протестный потенциал) и междисциплинарный подход.

Ключевые слова: протест, политическое поведение, массовое сознание, толпа, манипулирование, психология масс, политика.

Политическое протестное поведение является сложным и многокомпонентным явлением, что определяет предмет его изучения. Этим занимаются ряд наук, таких, как политология, психология, социология, конфликтология, социальная философия. Актуальность изучения данного явления обуславливается социально-политическими трансформациями современного российского общества, наличием стихийных и организованных акций протеста. Изучение протестного поведения позволит по-новому понять содержание политического и социального пространства, которое формируется в современной России.

Целью данной статьи является оценка факторов, влияющих на изменение форм политического протеста, определение характер адаптации традиционных и появления новых инновационных форм политического протестного поведения в российском социуме.

Протестное участие напрямую связано с стихийным политическим поведением, которое проявляется чаще всего в толпе. Массовые формы политического поведения, как правило, являются реакцией людей на политический кризис, неопределенность и нестабильность.

В политической конфликтологии протест рассматривается как форма проявления политического конфликта, предмет которого касается конкретных действий и политики властей. В большинстве случаев протестное поведение оказывается не столь продолжительным и включает такие формы, как демонстрация, всеобщие забастовки, уличные столкновения и прочие действия, связанные с нарушением общественного порядка. В условиях современного информационного общества протестная политическая активность, как правило, отражается в виртуальном пространстве сети Интернет, а затем перетекает в массовые уличные практики. При этом сам протест приобретает все более децентрализованный характер, а роль лидеров в нём снижается.

Что же такое протест? Под протестом понимаем реакцию на общественную ситуацию, иногда в поддержку, но чаще всего против неё. В зависимости от

отношения к нему со стороны власти и политического режима протесты бывают санкционированными и несанкционированными. Крайняя форма социального протеста может перерасти в революцию.

Политический протест представляет собой разновидность негативного воздействия индивида или группы лиц на сложившуюся в обществе политическую ситуацию или конкретные действия властей, затрагивающие его.

Понятие «политический протест» появилось в 60-х годах XX века в работах западных исследователей Г. Алмонда, Дж. Пауэлла, К. Стрема, Р. Дальтона. Отечественные исследования, посвященные современному протестному движению, относятся к концу 80-х годов XX века. Это связано с выборами 1989 и 1990 годов, приведшими к политическому успеху протестных движений, что дало надежду увидеть в протесте действительную силу, способную оказывать существенное влияние на политическую систему, на процесс управления государством и обществом в целом. В это время появляется целый ряд работ, посвященных политическому протесту. Авторами этих работ были Е.А. Здравомыслова, В.Ю. Дубровин, С.Г. Кара-Мурза. Сейчас есть работы, в которых содержится большой фактический материал и его конкретное осмысление, где анализируются отдельные проявления протестной активности в конкретных случаях. Доказательством тому являются опросы Левада-Центра, Фонда «Общественное мнение», ВЦИОМ. На наш взгляд, интерпретации эмпирических результатов противоречивы. Часто можно наблюдать, что граница между журналистикой, политическим анализом и профессиональными политическими работами совершенно размыта. Это связано с отсутствием единых методологических основ и особенностей развития политической жизни России.

Анализируя протестное участие и стихийное политическое поведение, необходимо обозначить причины протестов. Их много. В ходе макроанализа причин протеста важная роль отводится показателям социального самочувствия и динамике социальных

предпочтений населения. Конкретнее, это – низкий уровень жизни; социальная несправедливость; коррупция; кумовство; растущее расхождение между ожиданиями и реальностью; отсутствие диалога власти и общества и т.д. Надо отметить, что на определенном этапе абсолютная величина расхождений между ожиданиями и реальностью становится значительной и приводит к фрустрационным явлениям, что, в свою очередь, способствует развитию участия в протестных действиях. Применительно к российскому социуму зависимость «депривация» – «протест» связана со степенью стабильности и благосостояния общества в целом. В данном случае депривация – субъективное чувство недовольства, проявляющееся по отношению к своему настоящему.

Традиционно Россия считалась страной с низким уровнем протестной активности в сравнении с международными показателями. Принято считать, что способность к массовой мобилизации и протестам граждане продемонстрировали дважды: в период перестройки, когда массовые действия привели к распаду Советского Союза, и акции 2011-2012 годов, когда граждане вышли на улицу с призывами «За честные выборы». Это, на наш взгляд, можно объяснить тем, что не произошло формирование организаций, способных к мобилизации масс и последующей протестной активности. В последние годы можно проследить тенденцию снижения уровня доверия населения к политическим институтам и акторам.

В то же время особо хотелось бы выделить массовые протесты в 2017 году. Это: протестные акции в Санкт-Петербурге против передачи Исаакиевского Собора Русской Православной Церкви; федеральные антикоррупционные митинги, самые многочисленные за последнее десятилетие; акции протеста против реновации в Москве; акции «За свободный Интернет» и другие менее многочисленные акции.

Не последнее значение в протестной активности и проведении самых многочисленных митингов имело обнародование расследования ФБК о коррупционных связях, связанные с именем основателя ФБК Алексея Навального. Но именно его арест спровоцировал целую серию протестов в январе-феврале 2021 года. При этом можно сделать вывод, что людей не столько привлекает фигура самого А. Навального, сколько желание перемен и не столь важно, кто именно их принесет. Так же во время этих протестов было зафиксировано рекордное вовлечение молодежи, даже несовершеннолетних. Это связано с высокой распространенностью различных видов пропаганды и агитации в социальных сетях. Особенно в этом отмечались протесты 2021 года, когда силами ФБК и других организаций велся прямой призыв к выходу на несанкционированные митинги среди молодежи школьного возраста.

Стихийное политическое поведение проявляется чаще всего в толпе. Толпа представляет собой некое бесструктурное, социально неорганизованное множество людей, связанных между собой общей направленностью сознания на один и тот же объект и сходным эмоциональным состоянием. Импульсивные стереотипы поведения, иррациональная мотивация участников политического процесса широко используется различными политиками.

С. Московичи рассматривал толпу как человеческую общность, для которой характерен низкий уровень психологии. [1]. Он также акцентировал внимание на таких свойствах массового человека, как уход от логического мышления, утрата связи с реальностью и преобладание иррациональности, утрата критичности мышления, склонность к подчинению приказам вождя.

Г. Блумер в произведении «Коллективное поведение» также разделяет массу и толпу. У него масса – конгломерат индивидов, которые обособлены, изолированы, анонимны и, таким образом, однородны в той мере, в какой имеется в виду массовое поведение. [2].

В современной литературе рассматриваются различные подходы к изучению протеста, в частности, Е.М.Иванова выделяет, с одной стороны, протест как форму «нетрадиционного» политического поведения. С другой, протест рассматривается через проблемное поле политического конфликта. [3].

На наш взгляд, наряду с политическими и социально-экономическими основаниями в намерениях участвовать в тех или иных формах протеста, особое значение приобретают культурные основания. Поэтому важно при анализе протеста изучить особенности политической культуры участников, так как политическая культура выступает одним из существенных факторов, определяющих политическое поведение населения. При этом особенности протестного поведения могут быть объяснены господствующими в обществе политическими идеями, традициями отношения к сфере политики в целом. Более того, различия в национальных политических культурах зачастую проявляются независимо от типа господствующего политического режима.

Также в качестве ведущего фактора, определяющего формы политического участия, в том числе протестного, является уровень образования.

Кроме этого протестное участие и стихийное политическое поведение определяется такими факторами, как исторически сложившиеся традиции страны и менталитет народа; особенности национального характера (например, российское население отличается долготерпением, повышенным привыканием даже к невыносимым политическим и социально-экономическим условиям); возраст участвующих, социально-психологический механизм политического отчуждения и т.д.

В зависимости от степени организованности политического протеста различаются два его уровня. Для населения с низким уровнем политической культуры характерны такие формы протеста, как абсентеизм, бунтарство, неорганизованные митинги. С ростом сознательности отдельных граждан политический протест приобретает другие формы культурного проявления: участие в общественных и политических организациях, работе профсоюзов, организации санкционированных властью митингов и других протестных акциях.

Для того, чтобы придать протесту цивилизованную форму, в демократических государствах обеспечивается свобода слова, формируется институт оппозиции, который представлен деятельностью неправительственных партий и движений.

Одна из проблем, затрудняющих исследование протеста в российской политике, это неудовлетворительный подход к анализу «набора» протестных действий: изучаются либо отдельные акции (митинги и демонстрации, как в большинстве опросов ВЦИОМ), либо набор действий, в котором достаточно грубо разделены «мирные» и насильственные формы протеста. Не часто приводится разделение на действия, которые допускаются при данном режиме, и на акции, выходящие за пределы закона. Начальный этап многих исследований часто характеризуется слабостью теоретических концепций, большим числом публикаций, посвященных обзору западных источников, а также описанию конкретных акций протеста, имевших место в практике политического развития последних лет.

Сегодня распространено мнение, что граждане постсоветской России пассивны в отношении политики. Политическое участие и вовлечение граждан в политику России находится на низком уровне. Многие исследователи называют граждан России аполитичными. Самой массовой формой политического участия граждан является участие в выборах, однако, явка на выборах различного уровня остается низкой. На наш взгляд, сложилась ситуация деполитизации, протекающая с начала 1990-х годов и связанная с разочарованием в публичной политике.

Изучая протестную активность в России, важно учитывать региональный фактор, так как в различных регионах властные элиты реагируют по-разному. В одних регионах протестная активность имеет ярко выраженный характер (Хабаровск, акции в поддержку бывшего губернатора Фургала), в то время как в других – гражданский активизм носит довольно мягкий характер по отношению к действующей политической системе.

Отдельно хотелось бы выделить такой фактор, влияющий на протестное участие и стихийное политическое поведение, как манипулирование обще-

ственным сознанием, которое в наше время становится технологией и программирует поведение людей. Массовым сознанием достаточно легко управлять, особенно при доминирующем влиянии рационального уровня, так как массовое поведение исчезает, господствуют инстинкт и эмоциональность; человек действует как автомат, лишенный собственной воли. [4, с. 181].

В рамках информационного общества, как отмечает исследовательница В.Е. Черникова, когда главной ценностью является информация, основной ее задачей является удовлетворение потребностей массового населения [5, с. 2]. Причем, подобная информация, как правило, не предполагает какого-либо критического осмысления, а направлена на легкое «усвоение» аудиторией. С этой целью в информационном обществе присутствует множество различных коммуникационных технологий, которые играют роль массового манипулятора.

Отсутствие свободного изъяснения индивида и способности принятия им собственных решений приводят к манипуляции как форме скрытого воздействия на сознание. Целью манипулятивного процесса является определение модели поведения объекта манипуляции. Так, С.Г. Кара-Мурза рассматривает манипуляцию как «способ господства путем духовного воздействия на людей через программирование их поведения» [6, с. 54].

Таким образом, можно констатировать, что за последние годы всевозможных преобразований в стране не сложилось массового протестного движения. Главная особенность современного российского протеста состоит в том, что не имеет конкретной направленности, не может сформулировать общую идею, ценность, интерес. Многообразие интересов и потребностей объективно затрудняет единство действий. Главная официальная задача акций проста в России в настоящее время – привлечь власти к своим проблемам; низкому уровню жизни; несправедливости; коррупции и т.д..

Литература:

1. Московичи, Серж. Век Толп. Исторический трактат по психологии масс./Пер. с фр.- М.: «Центр психологии и психотерапии», 1998.
2. Блумер, Г. Коллективное поведение./Пер. Д. Водотынского Американская социологическая мысль: Тексты/Сост. Е.И. Кравченко; под ред. В.И.Добренькова.-М.:Изд-во МГУ, 1994.-с. 90-105
3. Иванова Е.М.. Протестное участие как форма имобильного политического поведения. / Известия Саратовского университета.2011.т.11.Серия. Социология.Политология. вып 2.
4. Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «Я». Психология масс/Сост. Д.Я.Райгородский, Самара, 1988, с. 181
5. Черникова ,В.Е. Манипуляция массовым сознанием как феномен информационного общества // Теория и практика общественного развития.2015.№3.с.2
6. Кара-Мурза ., С.Г. Манипуляция сознанием. ВЕК XXI.-Текст. С.Г. Карл-Мурза.-М: Алгоритм, 2015, с. 50