

## Интенциональная организация экологического интернет-дискурса

Зачесова Ирина Анатольевна, кандидат психологических наук  
Институт психологии РАН (г. Москва)

DOI: 10.5281/zenodo.5497568

**Введение.** В современном мире отмечается повышенное внимание к вопросам экологии, окружающей среды и существования в ней человека. На решение современных экологических проблем нацелены как многочисленные исследования в разных областях науки, так и усилия общественности. Все это привело к появлению в лингвистике и психолингвистике нового понятия, нового типа дискурса – экологический дискурс. Экологический дискурс является объектом исследования эколлингвистики – области языкознания, объединившей экологию и лингвистику. Эколлингвистические исследования экологического дискурса активно развиваются зарубежными авторами (А. Хауген, А. Филл, М. Хеллидей, М. Деринг, М. Юнг, У. Хасс и др.). В России данное направление представлено в работах В.Ф. Данчипоренко, З.И. Ломининой, Н.А. Красильниковой, Е.В. Ивановой и др. Современные исследования экологического дискурса ведутся в разных направлениях: культурно-историческое рассматривает условия непрерывности и изменения исторической интерпретации экологических связей; естественнонаучное изучает закономерности в отношениях между живыми существами и окружающей средой; философское акцентируется на изучении особенностей экологического мышления; социополитическое акцентируется на условиях развития нового социального поведения на основе экологических знаний; этическое предполагает исследование в практических дискурсах нормативности индивидуального и коллективного общения с окружающими человека экосистемами (Левушкин А.Н., Азначеева Е.И., Зайцева А.В., Каленова О.Г., Дубровская Т.В., Бергман С.) Все означенные направления в конечном итоге сосредоточены на рассмотрении вопроса об отношениях между живыми организмами и окружающим их миром. К материалам экологического дискурса обращаются и современные психолингвистические исследования, но систематическое изучение его специфики, детерминации, организации и функционирования не проводится. Между тем экологическому дискурсу принадлежит кардинальная роль в формировании образа экологической реальности, коллективного экологического сознания (П.А. Яркин, П.Н. Виноградов, О.Г. Пархоменко, И.А. Ефимова и др.).

В современной жизни отмечается тесная связь экологического дискурса с социальными движениями. Будучи новым явлением в социальной жизни, экологический дискурс представляет широкое поле деятельности для изучения психологических механизмов его формирования, особенностей функционирования и воздействия на общество, в том числе в плане формирования экологических ценностей. Особую актуальность в этом контексте приобретает изучение экологического интернет-дискурса, содержание которого является откликом на резонансное экологическое событие или сообщение о нем. Исследование проводится в русле изучения разновидностей интернет-дискурса, их параметров, сопряженных с ведущей функцией и условиями распространения [3, 7, 1, 2, 5, 4]. Результаты изучения экологического дискурса дополняют данные, которые составят основу разработки концепции дискурса в

социальных сетях и интернет-сообществах.

Цель исследования – Выявление и характеристика особенностей интенциональной организации современного экологического интернет-дискурса.

Ставились следующие задачи:

1. выявить и охарактеризовать основные референциальные объекты и их изменения относительно исходных сообщений в ходе обсуждения;

2. охарактеризовать модификацию интенционального содержания дискурса, выявив соотношение частот негативных, нейтральных и позитивных интенций.

Исследовательские гипотезы:

1. в ходе обсуждения происходит модификация референциальных объектов относительно исходного сообщения, их число увеличивается;

2. в ходе обсуждения многократно увеличивается число категорий интенций, основную долю которых составляют интенции негативного и нейтрального характера;

3. в ходе обсуждения основная доля негативных интенций коммуникантов направлена на топик-объекты.

**Методики.** В качестве основного метода оценки интенционального содержания дискурса городской среды выступал интен-анализ [6]. Метод интен-анализа предполагает изучение речи в конкретном ситуационном и социокультурном контексте, позволяет реконструировать актуальные интенции и исследовать элементы интенционального содержания дискурса.

Использовались показатели: интенциональная категория – название интенции, интенция определенного вида (“поинтересоваться”, “обвинить” и др.); реализация интенций – проявление интенций данной категории в речи; референциальный объект – представленный в речи объект, на который направлены интенции коммуниканта («Собеседник», «Автор», «Я», «Мы россияне», «Китай», «Власть», «Качество воды», «Винные» и др.).

В исследовании приняли участие 67 человек. Материал исследования: 5 информационных сообщений (событий) экологической направленности и их обсуждение (194 комментария) на интернет-площадках Ответы mail.ru и в социальной сети ВКонтакте. Отбирались популярные темы 2020-2021 гг.: «Экологическая катастрофа на Камчатке», «Озеро Байкал. Продажа воды», «Утилизация масок и перчаток», «Одноразовые бутылки с водой» и «Как снизить количество отходов».

Для оценки различия в выраженности долей и пропорций использовался критерий  $\chi^2$  Пирсона, критерий  $\chi^2$  Пирсона с поправкой Йетса для парных сравнений, difference between two proportions (различие между двумя долями). Значимость различий фиксировалась при  $p < 0.01$ ,  $p < 0.001$  и  $p < 0.05$ , для расчета использовалась программа Statistica 10.

**Результаты.** На первом этапе анализа организации экологического интернет-дискурса были выделены референциальные объекты инициирующих сообщений и последующих обсуждений, представленные в табл. 1. В числе референциальных объектов присутствуют интерактивные объекты, связанные с процессом

взаимодействия, и топик-объекты, касающиеся темы обсуждения.

**Таблица 1.** Референциальные объекты экологического интернет-дискурса

| Интерактивные объекты                          | Топик-объекты   |
|--|---|
| «Сообщество»<br>«Собеседник»<br>«Автор»<br>«Я» | «Продажа воды»<br>«Мы россияне»<br>«Китай»<br>«Власть»<br>«Пластиковые бутылки»<br>«Качество воды»<br>«Причина катастрофы на Камчатке»<br>«Виновные»<br>«Отходы»<br>«Все»<br>«Маски»<br>«ВОЗ»<br>«Люди»<br>«Пресса» |

Количество референциальных объектов в последующем обсуждении увеличивается в 3 раза по сравнению с инициирующим сообщением (обсуждение - 18 РО, инициирующее сообщение – 6 РО). Для инициирующих сообщений характерны интерактивные референциальные объекты «Сообщество» и топик-объекты, обозначающие предлагаемое к обсуждению событие («Пластиковые бутылки», «Отходы», «Причина катастрофы» и др.). В обсуждении на ряду с названными появляются интерактивные объекты «Собеседник», «Автор», «Я» и новые топик-объекты «Мы россияне», «Власть», «Качество воды», «Виновные» и др.

На втором этапе исследования осуществлялся качественный и количественный анализ представленных в дискурсе интенциональных категорий. Всего было выделено 47 категорий интенций, среди которых в инициирующих сообщениях фигурируют только 4 интенциональные категории, тогда как в обсуждении их число вырастает до 47. Если оценить представленность референциальных объектов по частоте реализации направленных на них интенциям субъектов общения, то выяснится, что в обсуждении актуализируется больше интерактивных объектов, чем топик-объектов (136/116).

На третьем этапе экспертной группой осуществлялась квалификация выделенных интенций. Были выделены три группы интенций: 1. негативные, связанные с критикой, дискредитацией и/или дистанцированием (критиковать, возразить, высмеять и др.); 2. нейтральные, направленные на анализ ситуации или точки зрения собеседника, а также представление своей позиции без осуждения или критики Другого («поинтересоваться», «уточнить», «пояснить» и др.); в этот же блок включались интенции, функция которых – поддержание и развитие обсуждения («поболтать», «пошутить», «приветствовать»); 3. позитивные, служащие поддержке, консолидации, одобрению, воодушевлению и др. («согласиться», «выразить сочувствие», «похвалить» и

др.). Определялось преобладание позитивной, негативной или нейтральной направленности в отношении референциальных объектов различного типа в инициирующем сообщении и в последующем обсуждении.

Выделенные 47 интенций распределились следующим образом (Таблица 2).

Негативным интенциям присуще большее разнообразие, чем позитивным и нейтральным (20/3/12).

Дальнейший анализ показал, что инициирующее сообщение содержит не все группы интенций, реализуемые впоследствии. В исходных сообщениях преобладают нейтральные интенции, представляющие мнение или запрос одного из членов сообщества («информировать», «предложить», «привлечь внимание» и др.). В дальнейшем добавляются полностью отсутствовавшие в исходном сообщении позитивные или негативные интенции, многократно увеличивается число категорий интенций и их реализаций в целом, что связано с включением в обсуждение большого числа собеседников и коллективной разработкой темы. В ходе анализа было показано, что в последующих сообщениях больше нейтральных (115/10,  $\chi^2 = 8,51$ ,  $p=0,0035$ ) и негативных интенций (108/0,  $\chi^2 = 6,16$ ,  $p=0,0131$ ), чем в инициирующих сообщениях. В последующих сообщениях негативных и нейтральных интенций больше, чем позитивных (108/18,  $p=0,0000$ ; 115/18,  $p=0,0000$ ). В ходе обсуждения основная доля негативных интенций коммуникантов направлена на топик-объекты. По результатам анализа негативных интенций, направленных на топик-объекты, больше, чем негативных интенций, направленных на интерактивные объекты ( $\chi^2 = 5,26$ ,  $p=0,0218$ ). Негативные интенции, связанные с критикой и дискредитацией топик-объектов «Власть», «Мы россияне», «Виновные», «Пресса» включают такие интенции, как «выразить иронию», «осудить», «обвинить», «выразить негодование», «выразить сарказм» и др.

**Таблица 2.** Направленность реализованных в дискурсе интенций

| Позитивные интенции | Негативные интенции   | Нейтральные интенции |
|---------------------|-----------------------|----------------------|
| выразить одобрение  | возразить             | анализировать        |
| выразить сочувствие | выразить возмущение   | аргументировать      |
| похвалить           | выразить иронию       | выразить мнение      |
| оправдать           | выразить негодование  | выяснить             |
| пошутить            | выразить недовольство | информировать        |
| согласиться         | выразить недоумение   | поболтать            |
| защитить себя       | выразить несогласие   | побудить к действию  |
|                     | выразить огорчение    | подвести итог        |
|                     | выразить опасение     | поделиться опытом    |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | выразить презрение<br>выразить пренебрежение<br>выразить сарказм<br>выразить сомнение<br>выразить сожаление<br>выразить удивление<br>высмеять<br>критиковать<br>обвинить<br>обесценить<br>оскорбить<br>осудить<br>пожаловаться<br>упрекнуть<br>скорректировать | поинтересоваться<br>пояснить<br>посоветовать<br>предложить<br>сменить тему<br>сообщить<br>уточнить |
|--|--|--|

**Обсуждение результатов.** Согласно полученным данным в анализируемых дискурсах экологической направленности выявлено 18 референциальных объектов. Представленность референциальных объектов отражает важность стоящих за ними объектов реальности для данного сообщества. Во всех образцах дискурса выявлены как интерактивные, так и топик-объекты. Авторы инициирующих сообщений обращаются к сообществу (интерактивный объект «Сообщество») с предложением обсудить актуальные экологические проблемы и события (топик-объекты «Продажа воды», «Пластиковые бутылки», «Причина катастрофы», «Отходы», «Маски»). Реализованные в этих сообщениях интенциональные категории имеют нейтральную направленность («информировать», «выразить мнение», «узнать мнение», «побудить к действию»), сами сообщения не носят оценочный характер, а нацелены на информирование и привлечение внимания общественности к экологическим проблемам.

Лаконичные инициирующие сообщения вызывают обсуждение, в котором количество основных референциальных объектов относительно исходного увеличивается в 3 раза за счет появления новых интерактивных и топик-объектов. В последующем обсуждении отмечается преобладание интенциональной направленности на топик-объекты, задающие тему обсуждения, и на интерактивные объекты «Собеседник» и «Сообщество». Высокие значения частоты диалогических интенций, направленных на эти объекты, отмечаются при обсуждении проблем, в решение которых коммуниканты могут внести реальный вклад («Как снизить количество отходов» и «Пластиковые бутылки»), что свидетельствует о потребности в совместном обсуждении. Именно диалогические интенции («выразить мнение», «уточнить», «предложить решение», «побудить к действию» и др.), направленные на то, чтобы выяснить позицию собеседника, выразить к ней отношение, а также сообщить свое мнение, привлекая внимание аудитории или конкретного коммуниканта, определяют развитие обсуждения.

Объекты, относящиеся к теме обсуждения, и связанные с ними интенции также играют существенную роль в развертывании дискурса. Анализируя заявленную проблему или событие, собеседники не только выражают свое мнение, но и дают оценку экологической обстановке, обсуждают роль и действия государственных и общественных структур, несущих ответственность за ухудшение экологического состояния страны (топик-объекты «Мы россияне», «Власть», «Пресса», «Виновные»). В целом, как показывает проведенное исследование, для экологического интернет-дискурса характерна модификация топик-объектов, что

свидетельствует не только об осмыслении, но и о конструировании образа реальности.

В ходе анализа было выделено 47 категорий интенций, выявлен характер интенций, обеспечивающих развертывание обсуждения. Наименьшей представленностью отличаются позитивные интенции (7 категорий), направленные на одобрение собеседника, выражение согласия с его мнением. Существенно больше представлены связанные с критикой и дискредитацией интенции негативные (24 категории) и нейтральные (16 категорий). Помимо обмена критическими и ироническими замечаниями относительно общественно значимых экологических проблем и высказываний участников обсуждения, собеседники анализируют ситуацию и мнение других, выражают свое мнение, аргументируют свою позицию, делятся опытом и предложениями.

Следует отметить, что характерное для экологического дискурса последующее критическое обсуждение не соответствует по тональности безоценочному инициирующему сообщению. При этом негативные интенции, связанные с критикой и дискредитацией, в большей мере проявляются отношении топик-объектов. Консолидация собеседников происходит на почве критики экологической ситуации в стране, что в целом связано с повышенным вниманием современного общества к вопросам экологии, окружающей среды и существования в ней человека.

В целом проведенное исследование экологического интернет-дискурса указывает на огромную роль открытой для интерактивных комментариев интернет-среды в осмыслении острых вопросов и формировании образа реальности в социальном сознании. При этом важной задачей исследований является определение специфики интенционального пространства различных форм интернет-дискурса, разработка вопросов его организации и закономерностей функционирования в разных сферах современной действительности. Результаты изучения экологического дискурса на разных интернет-площадках дополняют данные, которые составят основу разработки концепции дискурса в современных социальных сетях и интернет-сообществах.

#### **Выводы.**

1. В ходе обсуждения в экологическом интернет-дискурсе происходит модификация интенционального пространства относительно инициирующего сообщения. Сообщения с упоминанием 6 референциальных объектов вызывают обсуждение, в котором число референциальных объектов увеличивается до 18; значение топик-объектов, соответствующих обсуждаемым темам, расширяется, появляются дополнительные топик- и интерактивные объекты («Власть», «Мы россияне», «Виновные»,

“Собеседник”, “Я” и др.). Увеличение числа референциальных объектов отражает важность для данного сообщества стоящих за ними объектов реальности. Вместе с тем многократно увеличивается число категорий интенций.

2. В экологическом дискурсе, где иницирующие сообщения носят нейтральный безоценочный характер, в обсуждении на первый план выходят негативные и нейтральные интенции. В дальнейшем обсуждении преобладает критика и дискредитация, кроме этого, собеседники анализируют ситуацию и мнение других, выражают свое мнение, аргументируют свою позицию, делятся опытом и предложениями.

#### **Литература:**

1. Гребенщикова Т. А. Интенциональное пространство дискурса интернет-форума // Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности / Отв. ред. В. В. Знаков, А. Л. Журавлёв. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018. С.1796-1802.
2. Гребенщикова Т. А., Кубрак Т. А., Павлова Н. Д. Дискурсивная реальность интернета // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2020. № 1. С. 92–100.
3. Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А., Афиногенова В.А., Зачесова И.А., Кубрак Т.А. Интенциональное пространство постсобытийного дискурса на различных интернет-площадках // Психологический журнал. 2020. Т. 41. № 3. С. 78-91.
4. Павлова Н.Д., Афиногенова В.А., Гребенщикова Т.А., Зачесова И.А., Кубрак Т.А. Закономерности обсуждения актуальных событий интернет-пользователями на площадках Рунета // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2020. Т. 17. № 3. С. 504-520.
5. Павлова Н. Д., Гребенщикова Т. А., Воронин А. Н., Зачесова И. А., Кубрак Т. А. Постсобытийный дискурс в Интернете // Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности / Отв. ред. В. В. Знаков, А. Л. Журавлёв. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018. С.1845-1851.
6. Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А. Интен-анализ. Основания, процедура, опыт использования. М.: Изд-во "Институт психологии РАН», 2017.
7. Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А., Кубрак Т.А. Новая дискурсивная реальность: дискурсивный подход к изучению психологических процессов в интернет-среде // Индивидуальное, национальное и глобальное в сознании современного человека: новые идеи, проблемы, научные направления / Отв. ред. Н.В. Борисова, М.И. Воловикова, А.Л. Журавлев. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2020. С. 697-706.

3. Консолидация собеседников происходит на почве критики экологической ситуации в стране. Реализуемые коммуникантами негативные интенции, связанные с критикой и дискредитацией, в большей мере проявляются в отношении топик-объектов («Продажа воды», «Причины катастрофы», «Власть», «Мы россияне», «Винновыне» и др.), что в целом связано с повышенным вниманием современного общества к вопросам экологии, окружающей среды и существования в ней человека.

Исследование выполнено по Госзаданию №0138-2021-0004.