

Вопросы судебных издержек в законодательстве РФ

Жигулина Дарья Михайловна, студентка
Ситников Анатолий Евгеньевич, студент
Шайдурова Ксения Сергеевна, студентка
ВСФ ФГБОУ ВО «РГУП»

Аннотация. В данной статье поднимается вопрос о судебных расходах. Исследуются и сравниваются различные мнения учёных-юристов, дающих определение «судебных издержек». Также рассматривается коллизия, возникающая при рассмотрении дел судами, связанными с общественными отношениями между работником и работодателем. Проанализирована судебная практика, и на ее основе дана оценка необходимости изменения гражданско-процессуального законодательства.

Ключевые слова: гражданско-процессуальное законодательство, гражданско-процессуальное право, трудовое право, судебные расходы, судебные издержки, работник, работодатель, коллизия.

Issues of legal costs in Russian law

Annotation. This article raises the issue of legal costs. Different opinions of legal scholars defining "judicial costs" are investigated and compared. The conflict arising in court cases related to public relations between the employee and the employer is also considered. The jurisprudence has been analyzed and the need for a change in civil procedure legislation is based on it.

Keywords: civil procedure, civil procedure law, labor law, legal expenses, legal costs, legal costs, employee, employer, conflict.

В гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее ГПК РФ), не закреплено точное понятие судебных издержек. Статья 94 ГПК РФ предусматривает закрытый перечень судебных расходов, отнесённых к издержкам, которые связаны с рассмотрением дела. В свою очередь, Постановление пленума Верховного суда от 21-го января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» устанавливает, что перечень является неисчерпывающим [1].

Так, ГПК РФ к ним относит:

- суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;
- расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;
- расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;
- расходы на оплату услуг представителей;
- расходы на производство осмотра на месте;
- компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 ГПК РФ;
- связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;
- другие признанные судом необходимыми расходы [2].

Поскольку ГПК РФ не закрепляет понятие судебных издержек, а в п. 2 Постановления пленума Верховного суда от 21-го января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» [1] определение, дается неоднозначно, на наш взгляд, следует обратиться к теории гражданского-процессуального права.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И. предлагает следующие критерии отнесения денежных затрат к судебным издержкам. Во-первых, идет оплата только определенных процессуальных действий. Во-вторых, направленность понесенных расходов на правильное и своевременное рассмотрение дела судом [3].

По мнению же профессора Эриашвили Н.Д., судебные издержки – это денежные суммы, подлежащие взысканию при рассмотрении дела для выплаты их лицам, оказывающим содействие в осуществлении правосудия (экспертам, свидетелям, специалистам, переводчикам, представителям), возмещения затрат суду по совершению перечисленных в законе отдельных процессуальных действий [4].

Другие же, а именно Женетль С. З., Никифоров А. В. считают, что судебные издержки – это издержки, связанные с рассмотрением дела [5].

Так, Решетникова И. В. полагает, что судебные издержки это, прежде всего «суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам, вызываемым в суд для дачи соответственных показаний, заключений, консультаций, переводов, включают стоимость проезда к месту рассмотрения дела и обратно, затраты по найму жилого помещения, суточные» [6].

Проанализировав приведенные мнения, мы считаем, что судебные издержки представляют собой, прежде всего, вид судебных расходов в который, помимо оплаты услуг представителя, входят также выплаты для свидетелей, экспертов, специалистов, а также стоимость поездки к месту рассмотрения дела, в том числе затраты для обратной дороги, а также стоимость найма жилого помещения.

Одной из наиболее важной проблемы является отсутствие в главе 7 ГПК РФ правил, предусматривающих оплату судебных издержек третьими лицами,

не заявляющих самостоятельные требования. Ведь по общему правилу, судебные расходы возлагаются на стороны судебного разбирательства. Третьи лица, в соответствии с ч. 1 ст. 43 ГПК РФ, обладают всеми процессуальными правами, как истец и ответчик, но не обременены никакими судебными расходами. Так их ограничения несут исключительно исчерпывающий характер, они обладают всеми теми же процессуальными правами и обязанностями, что истец и ответчик, за исключением права на изменения основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта [7].

Вследствие чего, судами расцениваются данные расходы как самостоятельные убытки. Поэтому мы предлагаем включить в главу 7 ГПК РФ данные расходы, в целях экономии и уменьшения нагрузки на суды, в судебные издержки и рассмотрения их в рамках первоначального судебного процесса.

Гражданское процессуальное право тесно связано со всеми гражданскими отраслями права. Одной из таких отраслей является трудовое право. Оно по своей сути очень широко, имеет свои институты, законодательные акты, регулирующие отношения, затрагивающие данное право. Одним из кодифицированных нормативно-правовых актов, регулирующих общественные отношения в трудовой отрасли права выступает Трудовой кодекс РФ (далее – ТК РФ). Так, ТК РФ в основном содержит материальные нормы права, но также предусматривает и некоторые процессуальные, из-за чего на практике возникают сложности какими положениями закона необходимо руководствоваться для разрешения возникшего спора. Так, в статье 393 ТК РФ предусмотрено, что при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, указано, что работник освобождается от уплаты государственной пошлины и судебных издержек [8]. В данной норме не установлен в каком именно случае работник освобождается от судебных расходов – при

подаче иска работодателем или же самим работником. В гражданском процессуальном законодательстве ст. 98 ГПК РФ установлено, что стороне в пользу которой было вынесено судебное решение, суд присуждает проигравшей стороне возместить все судебные расходы [2]. В данном случае и возникает вопрос о правомерности взыскания судебных расходов с работника, даже в случае, если иск был подан работодателем. Конкретный пример можно встретить в решении от 27 сентября 2019 года Калининского районного суда города Новосибирск, где работодателем был направлен иск о взыскании с работника расходов на оплату задолженности по ученическому договору. Иск подлежал удовлетворению, судебные расходы в порядке ст. 98 ГПК РФ, были возложены на работника как на проигравшую сторону спор. Другим наглядным примером является решение от 27 сентября 2019 года Свердловского районного суда города Кострома, в котором иск ООО к работнику (в должности руководителя) о возмещения ущерба, причинённого предприятию, был удовлетворён судом. Судебные расходы, на основании статьи 98 ГПК РФ, были также взысканы с работника [9]. Поэтому, мы считаем, что для устранения данной проблемы в законодательстве, необходимо дополнить статью 393 ТК РФ, а именно уточнить подлежит ли освобождению работник от уплаты судебных расходов даже в случае, когда иск был предъявлен работодателем, или же наоборот, что такому освобождению подлежит, когда иск был направлен в суд работником. Другим способом может являться, закрепление в налоговом законодательстве льгот для работников в исках, вытекающих из трудовых отношений. Ещё одним вариантом может являться полное исключение статьи 393 из трудового законодательства.

Таким образом, институт судебных расходов в Российской Федерации необходим в дальнейшей проработки и дополнении, в целях устранения коллизий в законодательстве, а также более справедливого и законного разрешения судами возникших судебных споров.

Литература:

1. «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 16.12.2019) / Электронный ресурс: СПС «КонсультантПлюс». [Режим доступа]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/.
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2020) / Электронный ресурс: СПС «КонсультантПлюс». [Режим доступа]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/.
3. Нечаев В. И. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Нечаев В.И., Ярков В.В.; Под общ. ред. Нечаева В.И., - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва :Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 816 с.
4. Эриашвили Н.Д. Гражданское процессуальное право России / учебник, 5-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 575 с. - (Серия «Dura lex, sed lex»). - ISBN 978-5-238-01942-0. - Текст : электронный. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/1028713> (дата обращения: 24.04.2020).
5. Женетль С. З. Гражданский процесс / учебник, 6-е изд. — Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2019. — 414 с. — (Высшее образование: Бакалавриат). — www.doi.org/10.12737/18513. - ISBN 978-5-16-105903-6. - Текст : электронный. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/1018044> (дата обращения: 24.04.2020).
6. Решетникова И. В. Гражданский процесс / учебник, 7-е изд., перераб. - Москва :Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2020. - 304 с.: - (Краткие учебные курсы юридических наук). - ISBN 978-5-16-108462-5. - Текст : электронный. - URL: <https://new.znaniium.com/catalog/product/1080804> (дата обращения: 24.04.2020).

7. Ануфриев А. Ю. Проблема правовой определённости судебных издержек / Казанская наука. 2014. № 1. С. 174-175. Текст: электронный – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21240709> (дата обращения: 24.04.2020).

8. «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 16.12.2019) / Электронный ресурс: СПС «КонсультантПлюс». [Режим доступа]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/.

9. Решение № 2-2478/2019 2-2478/2019-М-1893/2019 М-1893/2019 от 27 сентября 2019 г. по делу № 2-2478/2019 / [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/ofNANCUBpKbR/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=10®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=ТК+РФ&_=1587736553169®ular-judge=&snippet_pos=1178#snippet. (дата обращения: 25.04.2020).