

Эпическое описание мира у кочевых кыргызов

Юсупова Рита Орозбековна, преп. кафедры общественных дисциплин
Ошский государственный университет, г. Ош, Кыргызская Республика

Аннотация. В статье обращается внимание на этномифологическое описание мира у кыргызов как кочевого народа. Здесь запоминаются мифологические образы, которые отражают природу человека и общества, а также всю вселенную. Особенности эпического мировоззрения этого народа отражены в их эмпирическом познании мира.

Ключевые слова: эмпиризм, рационализм, этномифология, тотемизм, фетишизм, анимизм, магия.

The epic description of the world in the nomadic Kyrgyz

Yusupova Rita Orozbekovna lecturer Department of Social Studies
Osh State University, Osh, Kyrgyz Republic

Abstract. The article draws attention to the ethnomythological description of the world among the Kyrgyz as a nomadic people. Here are remembered mythological images that reflect the nature of man and society, as well as the entire universe. The peculiarities of the epic worldview of this people are reflected in their empirical knowledge of the world.

Keywords: empiricism, rationalism, ethnomythology, totemism, fetishism, animism, magic.

Природа появилась до появления человечества, человек способен отражать феномен его явлений. Здесь говорится о том, что с созданием человека, он осознает кто он есть, изучает окружающую среду, появляется относительное мышление к ней, живя веками, передает следующему поколению опыт, мировоззрение ко вселенной. С его появлением он стремился изучать тайны природы, этот интерес с каждым разом возрастал. Но, чтобы его вообразить, осознать на научной основе, ему не хватало такого уровня знаний. Но несмотря на это, человечество не верило, что вселенная абсолютно не может измениться. Они по своим эмпирическим знаниям замечали, что в повседневной жизни природа постоянно изменяется, обновляется.

Из этого можно отметить, что это начало размышления и мировоззрения, которое отражает духовный мир людей. Там говорится о появлении содержания и рациональных тенденций во взглядах у древних кыргызов на мир, их развитие общественно-философских мыслей можно считать, как особенную начальную ступень.

У кочевников устные народные сказки, легенды составляли начало ранних философских размышлений, взглядов на мир. В кыргызском народном творчестве знания на таком уровне встречаются много. Восприятие окружающей среды кыргызского народа, невозможно рассматривать отдельно от природы, так как кочевой народ тесно связан с ней. Ведь, древние кочевые кыргызы были едины с природой, от нее они научились многому, достигали духовных выгод, понимали тайну святости, обогащался духовный мир, выросло благородство, стремились сохранить чистые человеческие отношения, узнали о значении своего народа, достигли жизненных ценностей, как человечность, красота, доброта [1, с. 95].

Элементы космологических мыслей во взглядах древних кыргызов на мир, первоначально появились в их мифах, исповеданиях и эмпирических знаниях

до исламской религии. В космологических понятиях кыргызов небесные тела, их природа, отбирались на основе мифологических качественных явлений, понимали как хороший и плохой знак, который передавался людям на земле. Ысманалы Мукасов давал следующую оценку этой особенности мифологии: «Мифология возникла на определенной стадии развития общества, и в основе ее лежали реальные потребности людей. Она, как продукт архаического мышления, связана прежде всего с чувственно-эмоциональной ступенью познания» [6, с. 14]. Мы тоже соглашаемся с мнением Мукасова, считаем, что миф создан, из первоначальных скромных чувств людей, признаем, что это субстанцированное описание мира.

Мифология-это философская, художественно-эстетическая категория, особенная система образных понятий, мышление о явлениях, изменениях общества, жизни, мира древних людей. Она считается первоначальной стадией развития общества, дает возможность возникновению фантастических взглядов о недостаточной абстракции и обобщении мира, и на этой основе начинается развитие мифа. Мифическое сознание появлялось с каждым разом в попытке понять его мышление о мире, вместе с этим существовал один из основных способов понять его суть в освоении им мира. С исторической стороны мифы полная картина первоначального мира. Из мифов можно увидеть, как человек старается определить свое место в мире и познать самого себя. В тоже время, мифология- процесс понятия суть мира и обобщения [7, с. 12]. Тогда взгляды людей были в мифологической форме, говоря по-другому, возникновение и становление мира в целом, как и возникновение основных явлений природы, попытка ответить на глобальные вопросы происходило в виде сказаний, поговорок.

Первоначальные мифологические взгляды всех народов, сформировывались от их условий жизни. Так как кочевники в своей повседневной жизни за-

нимались охотой, скотоводством, то в их мифах можно увидеть как на основе фантастических воображений сохранилась экзистенциальная суть жизни племен того времени. Например, «Тоотай охотник», «Адыл охотник».

Развитие исторической культуры людей, с понятиями строения окружающей природы и объективных законов, зависит их постепенному открытию. Мифологическое описание мира, : анимизма (вера в душу, в духов), тотема (дух-покровитель), магии (сила слова колдовства), фетишизма (поклонение, вселение в душу), шаманизма (шаманство) с возникновением этих идей, их синкретизация с каждым разом друг к другу, создавали условия для развития религий, имеющих мировое значение.

Из древних этнофилософских понятий, в магическо-оптимистических взглядах; кроме людей существовали внешние силы, которые вносили душу безжизненным, немой давали язык, в народных творчествах «Эр Тоштук», «Жоодарбешим», «Кожожаш» показаны мудрость животных и их человеческие отношения друг к другу.

В древние времена у кочевников было такое понятие то, что встречается в природе, у животных, у воды, у растений есть свой дух-покровитель. В итоге они поклонялись всему тому, что окружало их в материальном мире, огню, воде, камню. Поэтому во многих кыргызских устных народных творчествах и эпосах даются: покровитель коня - Камбар Ата, покровитель овца - Чолпон Ата, покровитель коровы - Занги Баба, отец воды- Сулайман, покровитель ветра-Уркор Ата, покровитель солнца- Кун Тенир.

Кочевой народ не давал значения, что мог ошибиться в восприятии и понятии святости окружающего мира. Так как они рассматривали себя в единстве с природой. Вместе с тем, это считалось первой формой отделения людей от природы бытия, познания себя в группе людей личностью, индивидом, объединение с тотемными животными, в тоже время, это были первоначальные ступени, ставя себя в родственных отношениях с этими животными. Например, «Святыми тотемами считались у кыргызов барс, синий волк, олень и др. животные. Как и другие тюркские народы, кыргызы поклонялись Тениру (его символ синий), Земле, Воде, звезде Венере, Луне. Еще с древних времен началось поклонение огню» [9, с. 66].

У кыргызского народа особое место дается поклонение огню. Ведь, огонь считается источником света, тепла, кыргызский народ придавал огню большое значение: хозяин дома брат огня, хозяин народа голова огня, огонь- разжигающего, тулуп — шьющего, близ огня горит копать, близ матери горит дочь. А вот его значения в обрядах: «Не зря предки считали, что Огонь — мать святость семьи, а огонь-тело очищает душу, защищает от болезней», есть такое поверье, который до сих пор применяется, когда рождается новорожденный, то с этого дома запрягается давать огонь.

Основная тенденция древних кыргызов в понимании мира - это поклонение богу неба -Тениру. Они старались отразить его на основе каких-то внешних сил явления мира в мифических произведениях. Это особо отмечал этнограф и тюрколог

С,А,Абрамзон: «Этот высший бог показан в синтезе всех астральных явлений, он в единстве с понятием «Вселенная». В значении бога tanrı действие принадлежит не только небу, но солнцу, луне, земле, выясняется, что бог неба и земли неразделимы» [1, с. 203]. Здесь, древние кыргызы опираясь на Тенирство, понимали, что в итоге взаимодействующих развитий, изменений предметов мира, все они зависимы и подчинены одной силе, говоря по-другому, связаны с Тениром. На земле все животные, растения, люди, общество, природные явления, интерпретировано связаны с богом Неба. Мышление о мире, поведение, каждый шаг в познании природы повседневной жизни кыргызов навязывается Тенирству. «Мышления, скопившиеся вокруг Тенира, кыргызы значительно понимали о своей жизни, о своем мире через доверие-согласие, в котором жили, последовательно толковали порядок работы и случаи явлений в нем. Нарисован сплошной мир, где расставлено все с головы до ног(картина, модель» [3, с. 196].

Явление небесных тел; в своих эмпирических понятиях до науки, о качественных зрелищах, их природе связывали с судьбой, с жизнью людей на земле, рассматривали Вселенную как единое целое. Таким образом, они могли отличить в небесном пространстве одно зрелище, явление от другого, которые составляли в небе материальные объекты. Они давали звездам такие названия как Венера, Красная звезда, Ранняя звезда, Аркар, 3-х аркарный, Весы, Чидер, созвездие Плеяд(Уркор). Следовательно, наши предки при объяснении космологических явлений, свои понимания, догадки, восприятия сформировывали в художественную фантазию и давали на высоком уровне. По положению созвездий Плеяд и Луны, они могли определить не только, каким будет год, но и какой будет месяц. В полночь кто еще не заснул или кто охранял загон, глядя на созвездие Плеяды, мог определить ночь, весну.

Звезда Кутпа с арабского означает полюс. Так как Кутпа всегда стоит на одном месте, то кыргызы, отправляясь в путь, определяли по нему свое направление. Стало быть, созвездие Плеяды, Кутпа-Жетиген, Желтая звезда (Венера) для кыргызов они давали знать о направлении времени и служили как природные часы. Это можно заметить в эпосе «Манас»:

В вечернее время вчерашнего дня,
Вспомнил о своем народе
Выйдя на улицу,
Увидел, что Жетиген сползает вниз.

Из Кутпу увидел Плеяды
Пропала надежда, увидеть народ [8, с. 207].

В мифологических произведениях о том, что Вселенная делится на три среды в основном правильно, но связь между этой средой сложная и необходимо помнить, что толкование его значения, возможно, будет разное. Опираясь на деятельность освоения мира людьми, сооруженные границы между мирами, считались не стабильными. С каждым разом поднимаясь, понижаясь и отдаляясь от жилища, пространство постепенно теряет качественные характеристики «своего» центра, мира, становится не вполне ясным, говоря по-другому, становится «чужим». Средний мир-это всего лишь смешанное про-

странство между «верхним» и «нижним», но верхний и нижний миры — полет фантазий человека и об этом можно сказать, что он всего лишь копия среднего, расположенного неопределенно далеко. Эти мысли не противоположны, но и недостаточны. Поэтому что, их научные знания в освоении окружающей природы, были бессильны.

Несмотря на это, вышеуказанные понятия встречались в произведениях древних тюркских народов. «По преданиям древних тюрков, мир широк, по структуре его делили на Верхний, Средний и Нижний, а между ними был сотворен человек, этот факт, который ясно показывает религиозно-мифологическую систему мышления людей того времени» [2, с. 15].

Подобно этому в эпосе «Эр Тоштук» древняя форма религиозно-мифического сознания делило Вселенную: верхняя (небо), Средняя (Земля) и Нижняя (подземное царство), это отражает то, что у нашего народа отводится место для понимания космологического мира.

А также в мифическом произведении «Охотник Тоотай и Три аркара» более ясно даются космогонические и космологические понятия, догадки, восприятия древних кыргызов. Здесь охотник Тоотай поднявшись в небо, со всем своим вооружением, превращается, словно в вечную звезду Вселенной, прежде всего это метаморфозное явление объясняется тем, что он попадает под гнев Кок Тенира. И тому подобные взгляды, влитые в мистику, анализируют теоретические исследования, которые носят элементы познания материалистическо-диалектического мира на каком-то одном уровне.

Например, в эпосе «Манас» можно увидеть изображение земли в форме шара, кыргызы воображали, что земля круглая, понимали, что ее с четырех сторон окружает вода.

Говорят, что от господина Бокмуруна

Отправился посол,

Говорят, что он все четыре стороны

Одинаково обошел [8, с. 54].

Учитывая, что земля круглая, кыргызы в своей жизни многое синкретизировали и это можно увидеть при игре ордо, по правилам игры, вся территория расчерчивается кругом, а при установке юрты, верхний остов должен быть в форме круга.

Следовательно, развитие древних кыргызов и их восприятие мира в мифологической форме — это религиозно-мифологическое отражение, с возрождением их общественного сознания на первоначальных ступенях знаний. Он имеет не только духовно-практический, но и теоретический характер. Поэтому, до научных открытий, исследования народных понятий имеет большое значение не только с историко-философской, но и с общей теоретической стороны тоже.

С одной стороны они были в хороших отношениях с природой, с другой понимали, что бессильны перед ней, постоянно вели наблюдения над загадочными,

Литература:

1.Абрамзон С. М. Кыргызжана Кыргызстан тарыхыбоюнча тандалма эмгектер [Текст] / «Кыргызстан - Сорос» фонду. – Бишкек, 1999.– 203 с.

2.Байжигитов К. Кыргыз мифтери, уламыштары жана легендалары [Текст] / – Фрунзе, 1995. – 169 с.

страшными явлениями и старались их предотвратить.

Вместе с этим в мифах большое внимание уделялось жизни людей на разных стадиях, а также на все возможные испытания, которые встречались в их жизни. Мифы имели особенное значение в достижениях людей; использование огня, изобретения промышленности, развитие по обработке земли.

Дать какие-то объяснения или знания человеку, не составляют обязанности мифа. Миф защищает, чтобы определенное общество заняла место, служит для того, чтобы дать разрешение определенным типам поведения и согласия. Во времена господства мифологического сознания, не было необходимости получать специальные знания.

Таким образом, миф - это не начальная форма образования, это самостоятельный вид взглядов на мир, синкретичное воображение особенных явлений о коллективной жизни и явлениях природы. Первоначальная форма культуры в мифах: объединение истоков знаний, религиозные доверия включают оценивание эмоциональных, эстетических и нравственных положений. Если взять сравнительное значение познания с мифом, то скорее всего, здесь понятие «познание» определяет не знание, а трактует как чувства затаившихся обид в восприятие мира. Для человека, живущего в первобытном обществе, признать свое незнание и укрепить их, было чуждым явлением. Знание для него, во внутреннем его независимом мире объективно не существовало. По мнению первобытного человека, все что влияет на него и что он переживает, должно совпадать с его сознанием.

В таких мифологических описаниях, можно увидеть развитие с теми сформировавшимися понятиями, а также развивающуюся жизнь, кочевого народа. Через эти понятия в то время, утверждались и распространялись, как система ценностей, принятые обществом, определенные нормы поведения. Здесь, они старались сохранить определенную стабильность общества. А также, основное значение мифов, создать гармоническое согласие между человеком и природой, между обществом и природой, между обществом и индивидом.

Каким бы ни был кочевой народ, их первоначальные этномифологические понятия в познании мира, составляли предпосылки определить их внутреннюю суть и адекватно отразить реальный мир. Говоря по-другому, это можно подтвердить оценкой, которую дал В.И.Ленин «От живого наблюдения, переходя в абстрактное мышление — познание действительности, таков диалектический путь в познании объективной реальности»[5, с. 16].

Эмпирические знания кыргызского народа в мифических описаниях мира, составляют основу их кочевой практики, можно поверить в то, что они смогли показать начало ценных источников в истории.

www.esa-conference.ru

3. Жамгырбек Бөкөшов. Кыргыз философиясы [Текст] / – Бишкек, 2013. – 196 с.
4. Жусупов К. Улуттук рух жана рухий дүйнө жөнүндө [Текст] / «Кыргыз Сорос» фонду. - Б: 2001. - 95 с.
5. Ленин В.И. Чыгармалар [Текст] / 38т. – 161 с.
6. Мукасов Ы.М. Из истории философской мысли кыргызского народа [Текст] / – Бишкек, 2003. – 291 с.
7. Мукасов Ы.М. Кыргыз элинин философиялык ойлорунун тарыхый динамикасы [Текст] / – Бишкек, 2004. – 227 с.
8. Сагынбай Орозбак уулунун варианты боюнча. 4- кн. – 207 с.
9. Осмонов Ө.Ж., Асанканов А.А. Кыргызстан тарыхы [Текст] / – Б: 2003. – 204 с.