

Коммуникативный потенциал круглого стола

Власенко Ольга Константиновна, старший преподаватель
кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации,
Тихоокеанский государственный университет, Хабаровск

Основная идея круглого стола заключается во встрече единомышленников, стремящихся найти общее решение по конкретному вопросу в формате заданной тематики, а также в возможности для всех желающих вступить в дискуссию или полемику по интересующим вопросам. Цель круглого стола – расширить спектр мнений по выбранной для обсуждения проблеме с разных точек зрения, обсудить неясные и спорные моменты, достичь консенсуса [15].

В данной работе мы рассматриваем круглый стол как сложное речевое событие, к которым В.Е. Гольдин относит речевые события, маркированные как явления общественного характера, которые специально планируются и контролируются (собрание, совещание, инаугурация, коронация и т.д. [9, с. 23]

С точки зрения интерактивного подхода круглый стол – это последовательность высказываний в определенной коммуникативной ситуации, в процессе развертывания которой говорящие попеременно осуществляют речевые шаги с определенной коммуникативно-прагматической целью. Иными словами, во время круглого стола происходит речевое общение, которое, по определению О.С. Иссерс, представляет собой «совместную деятельность коммуникантов, в процессе которой они взаимно регулируют действия, управляют мыслительными процессами, корректируют представления, убеждая партнеров по коммуникации» [10, с. 56].

Общение, по словам Е.Ф. Тарасова, – это коммуникативная деятельность, деятельность по обмену сведениями, цель которой – изменение поведения собеседника. «В целом общение людей с помощью языка и есть коммуникация». Коммуникация может быть определена как «акция общения с помощью знаков (языковых или неязыковых), служащая целям передачи информации (независимо от способа и намерения)» [18, с. 11].

Единицей общения принято считать речевое событие, которое складывается из дискурса и речевой ситуации. Под дискурсом понимается «речь, погруженная в жизнь», «связный текст в совокупности с экстралингвистическими прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами; текст, взятый в событийном аспекте» [2, с.327]. Это речь в единстве с тем, что ее сопровождает (жесты, мимика и т.д.). Речевая ситуация включает «участников, отношения между ними и обстоятельства, в которых происходит общение» [16, с. 93]. Следовательно, круглый стол как речевое событие представляет собой прежде всего общение людей с помощью языка в целях установления взаимопонимания, то есть, коммуникативную деятельность, имеющую прагматическую направленность.

По мнению исследователей, «любой акт коммуникации – это речевое действие ради воздействия говорящего на слушателя» [7, с. 59]. «Практически в

любом речевом действии мы сталкиваемся с воздействием, даже если сообщаем о чем-то или выражаем эмоции» [2, с. 200]. «Выразиться нейтрально невозможно. Всякое использование языка предполагает воздействующий эффект» [5, с. 90]. Таким образом, конечной целью коммуникации круглого стола является воздействие на партнеров в процессе их речевой деятельности (обмене мнениями, информацией).

В процессе речевого общения люди, чтобы понять друг друга, по необходимости должны как-то приспособить свою картину мира к чужой, «идентифицировать символы», «договориться», что значат те или иные единицы в их речи. Этот процесс взаимного приспособления картин мира осуществляется скрыто и в большинстве случаев не осознается говорящими [11, с. 101]. Г. В. Колшанский отмечает, что «любое речевое образование есть результат понятийной обработки какого-либо познавательного акта, что неизбежно и придает любому осмысленному высказыванию когнитивный характер [14, с. 78]. Отсюда следует, что вербальная коммуникация круглого стола – есть прежде всего обмен мыслями и она является адекватной мыслительным процессам ее участников.

В речевом общении во время круглого стола говорящий реализует себя как языковая личность, демонстрируя свою экстралингвистическую, лингвистическую и коммуникативную компетенции. «Задействованными являются его знания, представления, его эпистемическое, эмоциональное состояние, а также его социальный статус и его социальные роли». «Высказывание, рассматриваемое с точки зрения речевой деятельности, и ее частные проявления – конкретные речевые действия – обладают структурой, основными компонентами которой являются оценка ситуации речи, формирование задачи действия и выбор языковых средств. Этот выбор как наиболее адекватный задаче и ситуации данного действия определяет точка зрения говорящего» [11, с. 98]. Отсюда следует, что речевые сообщения в коммуникации круглого стола обусловлены особенностями речевого поведения коммуникантов как языковых личностей.

Чтобы определить, какие компоненты коммуникации круглого стола обладают наиболее воздействующим потенциалом, обратимся к коммуникативной модели.

Модель речевой коммуникации Р.О. Якобсона включает следующие компоненты: говорящий (адресант, отправитель сообщения); слушающий (адресат, получатель, реципиент); сообщение (текст); код, посредством которого осуществляется сообщение (язык); канал связи (контакт). Сообщение (текст) занимает центральное положение в этой модели речевого акта. За текстом «стоят» языковые личности автора и адресата. За текстом также «стоит» система языка, без знания которой невозможно общение на

основе текстовой деятельности, и окружающая действительность, которая стимулирует автора к созданию текста и определяет содержание речевого сообщения (текста) [6, с. 21]. Важно подчеркнуть, что речевое сообщение есть продукт первичной коммуникативной деятельности автора (говорящего) и объект вторичной коммуникативной деятельности адресата (слушателя). Чтобы состоялось общение отправителя сообщения и адресата, необходимо знание языка (кода) и действительности (иначе – общность концептуальной и языковой картины мира у коммуникантов), а также наличие контакта (канала связи). Под концептуальной картиной мира понимается «глобальный образ мира, который является результатом всей духовной активности человека», отраженный в сознании носителя языка. Контакт определяется как способ общения и условия речевой коммуникации, включая сферу общения, характер ситуации, обстоятельства общения и т.д. [6, с. 23].

По утверждению О. С. Иссерс, все компоненты модели коммуникации обладают воздействующим потенциалом. В зависимости от того, какой из них «эксплуатируется», исследователь выделяет различные типы коммуникативных стратегий. Так, образ адресанта корректируется при помощи имиджевых стратегий, а образ адресата моделируется при помощи статусно-ролевых стратегий, направленных на повышение или понижение его самооценки, идентификацию с референтной группой [10, с. 48].

Остановимся подробнее на участниках коммуникации – отправителе и получателе сообщения. Круглый стол как коммуникативная деятельность представляет собой единый процесс, в котором на одном уровне участвуют отправитель и получатель и только это равноправие обеспечивает взаимопонимание. Как и любая коммуникация, коммуникация круглого стола содержит в себе диалогичность, или обращенность, которая, по мнению Г. В. Колшанского, предполагает в получателе как полную степень владения языком, так и наличие необходимых сведений, на фоне которых обеспечивается понимание той или иной информации [14, с. 73]. Обращенность круглого стола обуславливает коммуникативную сущность высказываний, которая, по утверждению исследователей, регулируется коммуникативными мотивами (такими, как убедительность, ясность) и предполагает понимаемость, доказуемость, убедительность, исчерпываемость, завершенность, эффективность и т.д. [14, с. 68].

Основатель концепции диалогизации М. М. Бахтин справедливо отмечал: «Событие жизни текста, т.е. его подлинная сущность, всегда развивается на рубеже двух сознаний, двух субъектов» [4, с. 21]. Законченное речевое сообщение, имеющее информативно-смысловую и прагматическую сущность, всегда ориентировано «на другого» [7, с. 39]. Образ адресата присутствует в сознании адресанта, определяя коммуникативную стратегию речевого сообщения и проектируя коммуникативный эффект [6, с. 73]. Роль адресата в процессе языковой коммуникации подчеркивает также Г. Г. Почепцов, определяя регулирующую функцию языковых средств в формировании акта общения как фатическую коммуникацию: «... она направлена на включение / переключение

внимания адресата на сообщение, поддержание на нужном уровне внимания адресата в период передачи сообщения и, наконец, на размыкание речевого контакта» [18, с. 145]. Таким образом, существенным признаком круглого стола как коммуникативной деятельности является диалогичность (обращенность).

Поскольку «языковая личность, как правило, не склонна легко расставаться со своими знаниями и убеждениями, приобретаемыми в процессе ее социальной практики» [5, с. 89], в каждом конкретном случае необходима определенная тактика убеждения, базирующаяся на анализе ситуации и слушающего, включая такие его параметры, как уровень образованности, и информированности. По мнению В.С. Григорьевой, эффективность коммуникативного акта «убеждение» зависит от содержания пропозитивной информации, от психологических особенностей, социального статуса, социально-ролевых функций говорящего и слушающего, времени и места протекания коммуникативного акта, от формы подачи информации, которая включает в себя как вербальные, так и невербальные компоненты. Важнейшая роль здесь отводится языковому оформлению высказываний. Язык как средство осмысленной коммуникации содержит в своей структуре единицы, способные наиболее полно, рационально воплощать замысел говорящего и наиболее эффективно осуществлять его стратегические цели [1, с. 31]. «Воздействующий потенциал сообщения обусловлен действием различных когнитивных механизмов и связан с выбором языковых единиц различных уровней (лексики, грамматики, фонетики). Указанные операции могут быть описаны как когнитивные стратегии» [10, с. 46].

Код как компонент коммуникации также обладает ресурсом воздействия. С выбором оптимального кода в коммуникации круглого стола связаны следующие вопросы: На каком языке вести общение в двуязычном коллективе? Какую подсистему родного языка выбрать в зависимости от ситуации и индивидуальных особенностей адресата (литературный язык, разговорную речь)? Как отнесется адресат к присутствию иностранных слов? Стоит ли разъяснять значение терминов, которые, вероятно, непонятны адресату? Выбор кода и языковых единиц в коммуникации круглого стола в определенной степени обуславливается характеристиками коммуникантов как языковых личностей.

Заинтересованность коммуникантов в успешном, эффективном языковом взаимодействии во время круглого стола как речевого события не подвергается сомнению, так как коммуникация осуществляется с целью достижения определенного успеха. При общении участников круглого стола взаимоотношения речевых партнеров строятся таким образом, что один выступает инициатором, а другой выражает свое отношение к его речи, сигнализирует о своей заинтересованности либо об отсутствии интереса. Как отмечает О.С. Иссерс, даже «более пассивный речевой партнер на самом деле не прекращает общения, подавая сигналы обратной связи» [10, с. 57].

Говоря об обратной связи в ходе круглого стола, следует отметить, что достижение коммуникативной цели данного речевого события возможно только в

случае однозначного восприятия высказываний партнеров. Такая однозначность, по мнению Г.В. Колшанского, образуется из следующих составляющих:

- соответствия смысла высказывания интенции автора;
- соответствия смысла высказывания ситуации (объекту в широком смысле слова);
- соответствия смысла высказывания субъективным условиям, обеспечивающим однозначное понимание со стороны воспринимающего лица (языковая компетентность) [13, с. 71]. В процессе коммуникации любое восприятие высказывания определенным образом связано не с простым пониманием значения отдельных предложений, а с уяснением смысла высказывания, другими словами, с интерпретацией высказываний.

Условием правильной интерпретации является достаточность языковых и неязыковых факторов, включаемых в конкретную ситуацию общения. Достаточность языковых факторов определяется тремя моментами:

- полнота текста (полный контекст);
- корректность языка (правильность словоупотребления, правильность грамматической связи и т.д.);
- достаточность неязыковых факторов как основы знаний коммуникантов о ситуации речевого акта и владение пресуппозицией конкретных высказываний. Совокупность всех указанных интра- и экстраязыковых условий образует ту основу естественной логики языка, которая обеспечивает адекватность не только порождения, но и восприятия смысла коммуникации [14, с. 56].

Однако следует отметить, что правильная интерпретация высказывания не включает в себя в качестве обязательного момента согласия коммуникантов по всем линиям их общения, оно означает лишь «осмысленное восприятие языковых выражений и формирование ответной реакции, за которой может следовать бесчисленное множество вариантов человеческого поведения – согласие, возражение, просьба о повторении, просьба о дополнительных аргументах, отсылка к качествам человека и т.д.» [14, с. 63].

Помимо словесных индикаторов поведения коммуникантов, значительную роль играют паралингвистические факторы (например, мимика и жесты), которые выявляют реакцию коммуникантов на соответствующий речевой акт в смысле согласия или несогласия, подтверждения или неподтверждения, удивления и т.д. Круглый стол предоставляет возможность прямого контакта адресанта с адресатом, это обстоятельство накладывает отпечаток на построение высказываний и учитывающих воображаемые реакции партнера. Коммуникация круглого

Литература:

1. Алимуратов О.А., Григорьева Н.В. Интеракциональная природа дискурса и некоторые критерии его осмысленности // Филологические науки. Вопросы теории и практики. - 2009. №2. С. 31-37.
2. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека / Н.Д. Арутюнова. - 2-е изд., испр. - М.: Школа "Языки русской культуры", 1999. - 896 с.
3. Баранов А. Н. Что нас убеждает? (Речевое воздействие и общественное сознание). М., 1990. - 63 с.

стола явно демонстрирует наличие обратной связи, поскольку адресант имеет прямой контакт с адресатом.

Коммуникация круглого стола, как и любая коммуникация, осуществляется всегда в определенных условиях. В связи с этим она является продуктом людей, находящихся в конкретных социальных условиях. Говоря о круглом столе, нельзя не учитывать значение коммуникативного контекста, который может способствовать оптимальному воздействию на адресата, и помех, которые могут препятствовать этому воздействию. Существуют определенные тактики, направленные на создание необходимого контекста – эмоциональное настраивание (например, фатическое общение в начале круглого стола и т.д.). Как отмечает Т. Г. Винокур, «мера воздействия слушающего на говорящего зависит от характера их связи (непосредственный или опосредованный контакт, форма речи, тип отношений) [8, с. 83]. Личная коммуникация в ее устной разговорной разновидности, когда слушающий рядом и его реакция очевидна, имеет явные преимущества в аспекте достижения поставленных целей. Коммуникативная ситуация круглого стола включает в себя ряд субъективных и объективных факторов, к которым следует отнести общественные, исторические условия, в которых протекает конкретная коммуникация, реальные временные, пространственные условия, принадлежность коммуникантов к определенной социальной группе, а также мотивы и цели коммуникативной деятельности.

Итак, речевое общение круглого стола – это совместная деятельность коммуникантов, направленная на достижение взаимопонимания, в процессе которой они взаимно регулируют действия, управляют мыслительными процессами, корректируют модель мира партнеров. Направленность круглого стола на взаимопонимание предполагает доказательство какого-либо положения, соответствующего определенной ситуации и интенции коммуникантов, убеждение, обоснованное подтверждение и спрашивание, а также понимание участниками коммуникации соответствующих языковых выражений, участвующих в речевых актах. Понимание в этом смысле предполагает как языковую компетенцию, так и компетенцию в области предмета, который является объектом взаимного обсуждения коммуникантов. Все так называемые параязыковые средства – от мимики до кинетики – включают в процесс коммуникации, однако не заменяют самого языка, а лишь способствуют выполнению его функции. Кроме того, коммуникация круглого стола, связанная с познавательной деятельностью человека, не может быть оторвана от материальной и культурной жизни общества.



www.esa-conference.ru

4. Бахтин М. М. Человек в мире слова / М.М. Бахтин. - М.: Русские словари; Языки славянских культур, 1995. - 152 с.
5. Блакар Р.М. Язык как инструмент социальной власти // Язык и моделирование социального взаимодействия. М., 1987.- С.88-125.
6. Болотнова Н.С. Основы теории текста / Н.С. Болотнова.- Томск: Изд-во Томского государственного педагогического университета, 2006. - 100 с.
7. Бороздина Г.В. Психология делового общения / Г.В. Бороздина. - М.: Деловая книга, 1998. - 247 с.
8. Винокур Т.Г. Говорящий и слушающий. Варианты речевого поведения / Т.Г. Винокур.- Изд.4-е.-М.:Либриком, 2009-176 с.
9. Гольдин В.Е. Имена речевых событий поступков и жанры русской речи / В.Е. Гольдин // Жанры Речи. - Саратов, 1997.- С. 23-24.
10. Иссерс О.С. Речевое воздействие: учеб пособие для студентов, обучающихся по специальности «Связи с общественностью» / О.С. Иссерс. - М. :Флинта : Наука, 2009. - 224 с.
11. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В.И. Карасик. - М.: Гнозис, 2004, 2004. - 390 с.
12. Кирилина А.В. Гендер: Язык, культура, коммуникация / А.В. Кирилина. - М.: МГЛУ, 2003. - С.12-13.
13. Колшанский Г.В. Контекстная семантика / Г.В. Колшанский. - М.: Наука, 1980. - 149 с.
14. Колшанский Г.В. Коммуникативная функция и структура языка / Г.В. Колшанский. - М.: Наука, 1984. - 175 с.
15. Круглый стол [Электронный ресурс] / Режим доступа : <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения 24.04.2020)
16. Михальская А. К. Педагогическая риторика: история и теория : Учеб.пособие для студ.пед.университетов и институтов. - М.: Издательский центр «Академия», 1998.-432 с.
17. Почепцов Г.Г. (мл.) Коммуникативно — прагматические аспекты семантики // ФН., 1984. №4. - С. 29-35.
18. Тарасов Е.Ф. Тенденции современной психолингвистики / Е.Ф. Тарасов.- М., 1987,- 168 с.