

Славяно-арийская лексическая база в дене-кавказском английском языке

Виноградова Наталья Григорьевна, кандидат филологических наук, доцент

Щелок Татьяна Ивановна, кандидат филологических наук, доцент

Королькова Елена Владимировна, студент

Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М. Шукшина
(г. Бийск)

Вот уже почти пять тысяч лет соседствуют в Европе культуры славяно-ариев и эрбин [9, 10]. Периоды войн, когда агрессивный фактор приносит с собою угнетение коренных этнических культур и насильственное насаждение культуры агрессора, сменяются периодами мирного сосуществования, когда продуктивно обогащаются все вовлечённые этнические культуры.

В настоящее время проявляется пристальное внимание к лексическому наполнению английского языка как конгломерата из западноевропейских и славяно-арийских языков при том, что сам английский язык сохраняет свой строй дене-кавказского языка эрбин [9]. Все типологические отличия между русским и английским языками только подтверждают чужеродность языковой парадигмы эрбин по отношению к славяно-арийской языковой ветви, и «мнимый индо-германский мир» [12] полон ярких свидетельств о различии путей формирования данных языков как выразителей отличных друг от друга типов ментальности при описании одних и тех же явлений действительности.

Объективная необходимость объединённого существования различных языковых общностей предъявляет требования к созданию когерентной языковой среды. Такой средой для прибывших в третьем тысячелетии до нашей эры в Европу через Гибралтарский пролив эрбин стал славяно-арийский язык [9]. Поначалу он служил маркером к уничтожению коренного населения Европы, но со временем стали возникать объективные условия, при которых эрбины восприняли славяно-арийские наречия как культурную среду для собственного развития.

А. А. Клёсов в своих работах на основе исследований ДНК-генеалогии даёт точные расчёты о путях миграций носителей гаплогрупп R1a (или этнических ариев) и R1b (или эрбинов, которые ариями никогда не были) [9, 10]. Население Индии и спустя столько лет после арийского периода в его истории с пиететом разучивает санскрит, изучает и хранит мудрость Вед и благоговеет перед белыми людьми как богами с Севера (по индийским преданиям они должны вернуться в Индию для её освобождения от бед и нужды). Эта же культурная среда предков славяно-ариев была поначалу зачищена от мужского населения (сократилось в 17 раз) эрбинами во время их вторжения в Старую Европу [9], а в дальнейшем была принята к частичному освоению, что отразилось на их, эрбинов, «лоскутной» культуре как славяно-арийские и русские заимствования. Значит, здесь мы можем говорить о межкультурной коммуникации между славяно-ариями и эрбинами на протяжении как минимум последних пяти тысяч лет.

«В отношении гаплогруппы R1a можно сказать, что носители этой гаплогруппы, предки большинства

современных славян, преобразовали не только восток во II тыс. до н.э., выступая как исторические арии (Индия, Иран, Средняя Азия, Ближний Восток, северный Китай), но и не менее (возможно, и более) кардинально преобразовали и запад, принеся туда во II-I тыс. до н.э. свой язык и свою культуру. В этом смысле запад и центр Европы, как большинство всей Евразии — культурный продукт праславянской Русской равнины», — А. А. Клёсов [9].

О языках, коммуницирующих на островах у западного побережья Европы и предшествующих появлению языка эрбин (или позднее западноевропейского конгломерата во главе с английским языком) профессор Клёсов А.А. говорит: «... в начале 18-го века было введено понятие «кельтских языков», а не кельтов. Это был искусственный, придуманный термин для объединения группы языков в основном на Британских островах. ... В итоге, эрбины принесли в Европу массу неиндоевропейских языков, многие из которых могли бы быть отнесены к дене-кавказским языкам или их потомкам, если бы были соответствующие исследования. Их нет. Только в период начала-середины I тыс. до н.э. Европа стала обратно переходить на индоевропейские языки, языки гаплогруппы R1a, которые покинули Европу около 5 тысяч лет назад. Начало этого периода положили, видимо, кельты, носители индоевропейских языков, возможно, добавили иллирийцы, фракийцы и скифы. Так Европа опять стала по языку индоевропейской и продолжает оставаться до настоящего времени. Круг замкнулся» [9].

Александр Фомич Вельтман в своём труде «Аттила и Русь IV и V века. Свод исторических и народных преданий», вмещающем множество хроник, пишет: «В высшем значении, История есть летопись обороны Истины, противъвозрастающего на неё, явно и тайно, отрицания» [1].

Когда мы говорим о заимствованиях из славянских языков, в частности, из славяно-арийских, нужно также говорить о преемственности культур от северной поморской, пур-наволочской (архангельской) — прямой наследницы легендарной Гипербореи, — к северной олонечно-вологодской, и южнее (существуют карты с двумя остатками евразийской Гипербореи на территории Кольского полуострова и Архангельской области и на территории крайней восточной оконечности России вдоль Северного Ледовитого океана). Распространённость древнего знания между славяно-ариями позволила отстоять славянские рубежи в Европе и пронести это знание через всю Евразию до Индийского океана. Причины прекращения существования самой Гипербореи изучаются уже давно, и одной из них считают резкую смену климата в северных широтах и глобальные физические перестройки поверхности планеты.

Вот некоторые имена из многочисленного списка радеющих за честь и истину исследователей прошлого: Ломоносов М.В., Тадеуш (Фаддей) Волянский [2], Классен Е.И. [8], Мауро Орбини (Архимандрит Рагужский) [17], Флоринский В.М., Срезневский И.И., Гильфердинг А.Ф., Буслаев Ф.И., Шишков А.С. [7], Дилакторский П.А. [6], Даль В.И. [5], Черниговская Т.В. [18], Рябцева С.Л., Вельтман А.Ф. [1], Радивой Пешич [19], Гриневич Г.С. [3, 4], Лукашевич П.А. [13], Седов В.В.

В графике уподобление форме обозначаемого предмета присутствует и в древнеславянском языке, и в иероглифике, что является материальным указателем на аутентичность. Графика английского языка целиком заимствована из языка латинян, а те, в свою очередь, приобрели её у этрусков. В настоящее время открыты для общественности карты Этрурии малой с городом Римом на территории современной Италии и Этрурии большой на территории Украины. Также несколько источников называют Этрурию славянским государством:

«Винчанское письмо полностью соответствовало этрускому и в значительной мере финикийскому письму, от которого произошли и остальные поздние виды европейского и ближневосточного письма. Профессор, доктор палеолингвистики Радивой Пешич (Сербия) сделал революционный переворот в исторической науке путём доказательства, что античным цивилизациям древней Греции и Рима предшествовала развитая праславянская цивилизация, относящаяся к IV-V тысячелетию до н. э., а греки и римляне, покорив праславянские народы, просто переняли их высокое культурное наследие» [19].

Г.С. Гриневич посвятил всю свою жизнь раскрытию тайн древней письменности. Он определил Русских как корневой народ для этрусков, критян и протоиндийцев и показал, что древнерусское письмо было слоговым. Каждый знак - это слог. Все древние слоговые тексты читаются только на русском языке. Вот пример надписи возрастом семь тысяч лет, обнаруженной в Трансильвании в 1967 году — глиняная табличка из Тертерии, Винчанское письмо: «Дети воспримут грехи ваши. Щадя их, держи поодаль» [3, 4].

23 апреля 1983 г. Г.С. Гриневич расшифровал надпись с острова Крит из царского дворца города Феста — Фестский диск.

Сам факт произведённой расшифровки русским учёным подтверждает открытость заложенных при письме гармонических подобий как первичных ассоциаций именно для носителей корневого языка. Никто более, из тех, кто делал попытки расшифровать Фестский диск, не имел такой генетической предрасположенности.

Сам же Г.С. Гриневич говорит о том, что Богиня славян Лада у критян называлась Лато. Согласно легенде, она попала на Крит, обернувшись волчицей, спасаясь от гнева богини Геры. Лато-волчица дала своё молоко—пищу будущим римлянам, и по её имени их язык был назван латинским.

Критское письмо совпало по сводной записи с этруским и частично с латинским. Отсюда можно сделать вывод о том, что Древнеримская латинская культура просто заняла место своих учителей, вос-

приняв их наследие и передав по эстафете их знания в упрощённой кодировке латинского языка, и игнорировать такие существенные источники — значит игнорировать саму суть.

Национальный язык, национальный характер, национальная письменность преобразуются под влиянием исторических перемен, но корневые особенности как ключевые ячейки, как зёрна одного растения из семенного фонда, стабилизируют хаос, и письменность корневая противостоит генетически модифицированным продуктам искусственной науки.

Структура слов любого языка имеет три неразрывных качества — заложенную мысль, смысловую форму (морфемы) и звуковую (фонемы). Разобшение или искажение этих качеств переформирует материю бытия. Мысль, заложенная в единице языка, озвучивается в процессе речи. И если дефектное произношение не искажает смысл речевого факта (при отсутствии такового намерения) и исправляется в случае неверного восприятия, как и ошибочное написание не является преднамеренным и исправляется в ходе закрепления верного написания, то намеренное или случайное искажение и заучивание таких искажений вместо закреплённых правилами правописания и озвучивания образцов меняет исконный строй корневого языка. Тогда появляются языковые варианты как местные акценты, говоры, диалекты, наречия; происходит распадение единого языка на отдельные ветви. При этом эталонный образец сохраняется у аутентичных носителей, тех, для кого гармонические подобию как первичные ассоциации остаются неизменными, и корневой язык резонирует с внутренней природой и мыслительной деятельностью.

Вот предсказание Платона Лукашевича от 1845г. о будущем нашего языка: «Не пройдёт и ста или двухсот лет, как всё лучшее, избраннейшее в Париже, Лондоне, во всей Европе и Америке будут говорить на одном из усовершенствованных Славянских Языков. Потом весь Свет последует сему же примеру» [14].

Упорное насаждение иноязычной лексики и письменности в русский язык необоснованно продолжает присутствовать и по сей день, хотя русский язык имеет свои собственные, заложенные в нём самом, ресурсы для роста и развития в современном мире. «Иностранные слова не могут адекватно отражать особенности русского языка, потому что там совсем другой менталитет», — Н.А. Морозов [15]. Единственным серьёзным доводом в пользу этого процесса можно назвать сведение всех мировых языков к единому информационному банку, упрощающему и нивелирующему различия в мышлении и образе жизни, и купирование перспектив развития для всех языковых культур.

Приведённые ниже сопоставления показывают прямое корневое родство славяно-арийских и санскритских корневых гнезд и их заимствование в английский язык.

Примеры заимствования из русского языка [5, 6, 11, 16, 20]:

1). **Костюм.** лён является растением—эндемиком Севера. В Индию он попал вместе с приходом

ариев. Санскрит *kṣaum* 1. льняной, полотняный; 2. п. 1) полотно 2) полотняная одежда.

costume: происхождение слова костюм в этимологическом онлайн-словаре Фасмера Макса [20]: Костюм. Заимств. в конце XVIII в. из франц. яз., где *costume* < итал. *costumo* «костюм» < «обычай, привычка», восходящего к лат. *consuesco* «привыкаю». *Костюм* буквально — «повседневная, привычная одежда».

2). **Огляд, пригляд, оглядка** Оглядывать, оглянуться пр. см. об. О(б)глядывать или о(б)глядать; о(б)глядѣть, о(б)глянуть что; осматривать, озирать, обозрѣвать; окинуть глазомъ, взоромъ, взглядомъ. **Оглядышь** мой, за кѣмъ я гляжу, ухаживаю, воспитанникъ, воскормленникъ. **Оглядѣть** скотину, обихаживать, кормить, холить, чистить. **Ogle** [əʊg(ə)] I в нежно поглядывать; строить глазки; II в влюбленный взгляд.

3). **Бурун, бурный, бурлить, топкое место; топить печь, топка.** **burn** 1 [bɜ:n] n ручей, **burn** 2 [bɜ:n] I v (burnt) 1. жечь, сжигать; выжигать; 2. обжигать (кирпичи); 3. мед. прижигать; 4. вызывать загар; 5. сгорать, гореть...

4). **Палата, дворцовые палаты, палица, палка, палисад.** **Пала'усь** м. каз. амбаръ или каретный сарай; **повѣть, сѣнникъ.** **Полатисъ** в. вост., палаши юж. зап. (...), ж. мн. вообще, помость или подмость, настилка, поднятая выше полу и головы; **затѣмъ:** помость въ крѣстьян. избѣ, отъ печи до противной стѣны (надъ дверми, и къ койнику, либо по другую сторону, къ кути); три угла палатей примыкають къ стѣнамъ, четвертый къ голбцу или палатному столбу, а настилка лежитъ, въ одну сторону отъ столба, на полатномъ брусьѣ, въ другую же, на воронцѣ; это родъ полуэтажа, антресолей, полезныхъ, ради тѣсноты въ избѣ, и для тепла; общая спальня. Встарь, полати бывали и въ боярскихъ хоромахъ. **Паланка** ж.

городокъ, укрѣпленье изъ кольевъ, свай, палисадъ; иногда земляное укрѣпленье, безъбастионовъ. **Палата и полата** ж. или мн. палаты, дворецъ, великолѣпное жилие зданіе государя, вельможи, особн. каменное. || Твр. вят. каменный домъ; а деревянн. хоромы. **Palace** [pæləs] n 1. дворец; 2. официальная резиденция (высокопоставленного лица); 3. роскошное зданіе; особняк. **palate** [pəleɪt] n 1. анат. нѣбо; 2. вкус; 3. склонность **palatial** [pə'leɪ(ə)] adj 1. дворцовый; 2. роскошный, великолѣпный **palisade** [pəleɪsɪd] I n 1. частокол, палисад; 2. воен. кол (для палисада); 3. pl. ам. ряд отвесных скал; II v обносить частоколом **palification** [pəleɪfɪ'keɪ(ə)n] n забивка свай.

5). **Гатить, гачивать, заваливать воду, топъ пли болото хворостомъ, соломой, землей.**

Гатить дорогу по топкому или песчаному мѣсту, или плотину, для удержанія воды. || Гатить иногда гов. вм. валить, въ знач. Излишняго употребленія чего, а иногда вм. сорить, дрянить.

— ся, быть гачену; гатить у себя, около себя. Гаченіе ср. дѣйст. по знач. гл. Гатьба ж. то же, а иногда и самый предметъ, т.е. гать ж. гаченое или загаченое мѣсто, гаченая дорога; насыпь, плотина. Гатный, гаченый, загаченый. Высоко взгатили. ...**gha(u)t** [ga:t] инд. горная цепь, горн. проход, пристань на реке.

Данные примеры, рассмотренные под иным углом зрения на историю указанных культур, это лишь малость, и значительные силы уже затрачены самоотверженными исследователями, чтобы доказать, что русский язык как устойчивая структура отражения и сохранения объективной реальности развивает мышление, созидает новые структуры реальности, который продолжает через своё существование выполнять роль животворящей среды для многочисленных питающихся от него культур.

Литература:

1. Вельтман А.Ф. Аттила и Русь IV и V века. Свод исторических и народных преданий: монография. — Москва: В Университетской Типографии, 1858. — 231 с. — С. 3 (без указателя).
2. Воланский Тадеуш Письма о славянских древностях: монография. — СПб.: Потаённое, СПб.: АПИ, 2010, 160 с.
3. Гриневиц, Г.С. Тайны Славянской Цивилизации (Расшифровка Фестского Диска). — Информационный ресурс: Теософия в России. — Режим доступа: <https://youtu.be/0q1ZH4yQeFc>
4. Гриневиц Г.С. Праславянская письменность. Результаты дешифровки: монография. // Энциклопедия Русской Мысли. Русское Физическое Общество. Т. 1. — М.: Общ. польза, 1993. — 262 с. — С. 208.
5. Даль В.И. Толковый словарь живаго Великорускаго языка: монография. — 1-е издание Общества любителей Российской словесности, М., в типографии А. Семена, 1863 (т. 1), в типографии Лазаревского института восточных языков, 1865 (тт. 2, 3), в типографии Т. Рис, 1866 (т. 4).
6. Дилакторский П.А. Словарь областного вологодского наречия. По рукописи 1902 г.: монография. — М.: Наука, 2006. — 653 с.
7. Камчатнов А.М. Русский древослов Александра Шишкова. Лингвистическое наследие А.С. Шишкова в научном и культурном контексте эпохи: монография. — СПб.: Нестор-История, 2018. — 368 с.
8. Классен Е.И. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-русов до рюриковского времени в особенности с лёгким очерком истории руссов до Рождества Христова: монография. — Вып. 1 — 3, 1854 г. — 2-е изд., испр. — М.: Белые альвы: Амрита-Русь, 2005. — 320 с.: ил.
9. Клёсов А.А. История ариев и эрбинов. Европейский Запад против европейского Востока: монография. — М.: Концептуал, 2017. — 320 с.
10. Клёсов А.А. Статьи по ДНК-генеалогии // Исторический Формат, № 4, 2015. — 360 с.
11. Кочергина В.А. Санскритско-русский словарь. — Издание 2-е. — М.: «Русский язык», 1987. — 944с.
12. Лукашевич П.А. Мнимый Индо-Германский мир: монография. — Киев, в типографии М.П. Фрица, возле памятника, 1873. — 61 с.

13. Лукашевич П.А. Причина ненависти Англичан к славянским народам: монография. — Киев, типография К.Н. Милевского, на Крещатике, дом Биска, 1877. — 33 с.
14. Лукашевич П.А. Чаромутие, или священный язык магов, волхвов и жрецов: монография. Петрьгородъ, 1846. — 408 с.
15. Морозов Н. А. Христос. История человечества в естественнонаучном освещении: монография. — тт.1-7 — М.-Л.: Госиздат, 1924—1932; 2-е изд.
16. Мюллер В. К. Новый англо-русский словарь. — Около 200000 слов и словосочетаний. - 12-е изд., стер. - М. : Русский язык медиа, 2005 (ОАО Можайский полигр. комб.). - 945 с.
17. Мавро Орбини Славянское царство. — Biblioteca civica di Bergamo, originale, 1601 г., 515 с. Славянское царство М.: ЗАО «ОЛМА Медиа групп», 2010. 528 с. ISBN 978.5.373.02871.4
18. Черниговская, Т. В. Язык, мозг и гены. — Электронный ресурс. — Как работает Мозг. — Опубликовано: 25 февр. 2017 г. — Режим доступа: <https://youtu.be/6UMgH5mH4wg>
19. Черемных А. О Винчанском письме - следы палеописьма на Балканах. Радивой Пешич. Винчанское письмо.— Электронный ресурс. — Livejournal. — Опубликовано: Jul. 13th, 2013 at 1:57 AM. — Режим доступа: <https://alexsrblivejournal.com/177220.html>
20. Фасмер М. Р. Этимологический словарь русского языка: монография в 4-х томах. — М.: Прогресс, 1964—1973, том 2, С. 349.