

УДК 101.1

Перспективы модернизации современной науки

Винник Даниил Владимирович, студент
Одесский национальный политехнический университет;
институт энергетики и компьютерно-интегрированных систем управления, г. Одесса, Украина
Чумак Николай Александрович, инженер, пенсионер
г. Харьков, Украина

Аннотация. Состояние вопроса: проблема перспектив модернизации современной науки, то есть преобразования и совершенствования существующих научных данных обо всём нас окружающем с целью создания наиболее адекватной действительности физической картины мира – это одна из наиболее острых и сложных на сегодняшний день научных проблем.

Результаты: указанную старую, как и сама наука, существующую научную проблему всё же удалось решить, исходя из открытия автоволновых процессов Белоусова-Жаботинского и вытекающей из этого открытия дальнейшей – чисто философской – ситуационной логики.

Область применения результатов: найденное решение позволило не только более правильно раскрыть, обосновать и предугадать дальнейший сценарий модернизации и развития современной науки в целом, но и объяснить единым образом всё то, что происходит всегда и везде во всех неисчислимых вариациях и разнообразнейших формах во всей неживой и живой материи на Земле, в космосе и Вселенной в целом.

Выводы: ставшая привычной логика большинства учёных, придерживающихся весьма популярной теории возникновения Вселенной в результате Большого взрыва, нас подводит. Новые представления авторов о том, что вся Вселенная в целом представляет собой не что иное, как единую автоволновую среду, в которой протекает единый автоволновой эволюционный процесс, фактически полностью переворачивают все современные научные представления о мире.

Прежде всего, это касается представлений о материи и её дискретности, движении и взаимодействии, пространстве и времени, причинности и закономерности, структурной организации и эволюции – одной из важнейших характеристик понятия «физическая картина мира».

Всё это, вполне естественно, приводит не только к выводу о крайней необходимости очередной кардинальной замены общепринятой физической картины мира в целом, а, следовательно, и замене практически всех ранее полученных знаний о природе в области физики, астрономии, космологии, философии, химии, электродинамики и биологии, но и смене всей дальнейшей стратегии развития современной мировой науки в целом.

Ключевые слова: современная наука, развитие и модернизация мировой науки, автоволновая картина мира.

Prospects for the modernization of modern science

Vinnik Daniil Vladimirovich, student
Odessa National Polytechnic University;
Institute of Energy and Computer-Integrated Control Systems,
Odessa, Ukraine
Chumak Nikolay Aleksandrovich, Engineer, Pensioner
Kharkiv, Ukraine

Abstract. State of the Question: The problem of the prospects for the modernization of modern science, that is, the transformation and improvement of existing scientific data about everything around us in order to create the most adequate physical picture of the world, is one of the most acute and complex scientific problems today.

Results: The specified old, like science itself, the existing scientific problem was nevertheless managed to be solved, proceeding from the discovery of autowave processes by Belousov-Zhabotinsky and the further – purely philosophical – situational logic arising from this discovery.

Scope of the results: The found solution allowed not only to more correctly reveal, substantiate and predict the further scenario of modernization and development of modern science as a whole, but also to explain in a unified way everything that happens always and everywhere in all innumerable variations and various forms in all inanimate and living matter on Earth, in space and the Universe as a whole.

Conclusions: The habitual logic of most scientists who adhere to the very popular theory of the origin of the Universe as a result of the Big Bang brings us down. New ideas about a single autowave, tirelessly evolving structural process virtually completely turn over all modern scientific ideas about the world.

First of all, this concerns the concepts of matter and its discreteness, motion and interaction, space and time, causality and regularity, structural organization and evolution – one of the most important characteristics of the concept of "physical picture of the world".

All this, quite naturally, leads not only to the conclusion about the urgent need for another cardinal replacement of the generally accepted physical picture of the world as a whole, and, consequently, the replacement of almost all previously obtained knowledge about nature in the field of physics, astronomy, cosmology, philosophy, chemistry, electrodynamics and biology but also a change in the entire further strategy of the development of modern world science as a whole.

Keywords: modern science, development and modernization of world science, autowave picture of the world.

DOI: 10.5281/zenodo.4072103

Введение

Проблема перспектив модернизации существующей науки стара, как и сама наука. Её пытались решить на всех этапах развития человеческого познания на протяжении, как минимум, более двух с половиной тысячелетий. Занимались этой проблемой естественники и философы в не таком уж далёком прошлом. Интересуются и занимаются главными тенденциями развития современной науки как системы научного знания учёные и сейчас.

В настоящее время (в основном благодаря ранним публикациям Карла Маркса [10] и научным работам советского учёного – академика Б.М. Кедрова, занимавшегося методологией науки на протяжении более тридцати лет) ни для кого не секрет, что весь процесс развития мировой науки характеризуется как «отрицание отрицания»: от первоначально единой, нерасчленённой науки к её расчленению и дифференциации как первому отрицанию, а затем вновь к единой науке, но уже в высшем понимании её единства, возникающего в результате доведенной до возможно полной завершенности интеграции наук, как второго отрицания, иначе говоря, как «отрицание отрицания» [1, с. 33-36].

В будущем, как полагали К. Маркс и Кедров Б. М., возникнет одна наука, поглощающая в себе все ныне существующие отдельные науки.

При этом следует отметить, что в последующем гораздо более глубоких причин и закономерностей в развитии науки никто так и не искал.

Научные публикации Белоусова [3] и Жаботинского [4, с. 306 - 311] об открытии протекающих в совершенно разных химических системах многочисленных автоволновых процессов и их аналогов едва ли не во всех физических системах дали новый толчок не только к развитию новых разделов современной науки, но и фактически полностью изменили наше миропонимание в целом.

Так, на основе научных публикаций Белоусова и Жаботинского авторы пришли к окончательному выводу о том, что Вселенная вовсе не является результатом так называемого Большого взрыва [2], [16, с.16 - 23], а представляет собой единую автоколебательную среду, в которой происходят неустанные, тесно взаимосвязанные между собой автоволновые эволюционные процессы [21, с. 39-51], [1]. Это, в свою очередь, позволило существенно уточнить, расширить и обобщить не только представления обо всём нас окружающем, но и сделать гораздо более правильные выводы о том, по каким законам и как именно происходило, происходит и будет происходить в дальнейшем развитие мировой науки в целом.

Изложение основного материала

Объяснить наличие и гораздо более глубокую причину вскрытой Карлом Марксом и академиком

Кедровым динамики развития мировой науки в целом, исходя из общепринятых на сегодняшний день представлений о свойствах некоторых так называемых детерминированно-хаотических систем, не представляется возможным. Неимоверное разнообразие самых разнообразных протекающих в природе процессов, сложная картина их взаимного наложения и неустанное изменение всего этого, а также бинарность (двойственность) поведения образующихся дискретных структур нашей материи, из которой всё состоит (то есть тот факт, что дискретные структуры ведут себя в одних случаях как волна, а в других проявляют себя как частицы) затрудняют обнаружение строгой причинной обусловленности, а следовательно, и строгой детерминированности всего происходящего. По этой причине современная наука не считает мир детерминированным.

Однако это вовсе не означает, что такой строгой повсеместной детерминированности (то есть причинно-обусловленной закономерности) нет на самом деле.

Так, в частности, неоспоримое наличие самого по себе так называемого «отрицания отрицания» в динамике развития мировой науки строго закономерно обусловлено тем, что составляющая всю Вселенную в целом дискретная материя неустанно эволюционирует по схеме «туда-обратно» как единая автоволновая среда, в которой происходит неустанная периодическая смена доминирующих интегральных процессов (этапов) дискретного структурообразования на доминирующие дифференциальные процессы (этапы) распада ранее образовавшихся дискретных структур на всё более мелкие составляющие части.

Как единая автоволновая среда, мир един и поэтому его единство не исчерпывается единством строения материи. Оно проявляется и в законах движения частиц, и в законах их взаимодействия.

Именно поэтому динамика развития науки точно такая же, как и автоволновое развитие чего бы то ни было реально существующего во всей Вселенной в целом. В качестве одного из примеров можно привести полную (с точки зрения физики протекания процесса) аналогию динамики развития науки (от первоначальной единой, нерасчленённой науки древности до её - гораздо более сложного - сегодняшнего состояния) [12, с. 33 - 36] и динамики развития всех каких бы то ни было иерархических структур Вселенной (включая, скажем, строго закономерную автоволновую динамику развития всех видов многоклеточных организмов из стволовых недифференцированных клеток).

Исходя из автоволновых представлений обо всём нас окружающем, теперь становятся объяснимыми и сами по себе причины того, что даже сам факт поиска

гораздо более глубокого единого, основополагающего, самого универсального, но, вместе с тем, и самого простого объяснения окружающей нас действительности на протяжении, как минимум, двух с половиной тысяч лет успехом так и не увенчался. А всё дело в том, что в основе всех самых современных научных теорий лежит представление древних о том, что всё самое сложное состоит из более простого, но о том, что представляет собой это самое простое и как оно себя ведёт, не знал и не знает никто. А ведь именно это является краеугольным камнем, основой основ науки о природе, поскольку именно закономерность поведения (перемещения) праобъектов определяет взаимодействия тел, а те, в свою очередь, являются причиной всех происходящих в природе процессов [21, с. 39 - 51]. Но, правильно предположив, что в природе действительно существует нечто абсолютно первичное - реально существующие праобъекты и связывающие их первозаконные законы, благодаря которым мир таков, каков он есть, мы по вполне объективным причинам узнали о том, что собой эти праобъекты и связывающие их первозаконные законы из себя представляют, всё ещё так и не смогли. И только придя к единой - автоволновой - теории материи, мы, наконец-то, начали узнавать очертания первых ростков самой главной цели современной физики - дать единое, наиболее правильное объяснение всего происходящего вокруг нас в виде новой, так называемой автоволновой картины мира.

А ведь ещё Платон [19], [17, с. 202 - 203] задумывался над тем, какого типа простое движение может объяснить сложные движения планет. Его вызов принял Евдокс (около 408-355 до н. э.). Однако ни Платону и Евдоксу, ни первому в истории создателю физики, имеющей космологический масштаб, Аристотелю объяснить единым образом все происходящие в природе процессы так и не удалось.

Лишь гораздо позднее Ньютону на основе своей механики удалось создать первую в истории человечества поражающую и всё ещё продолжающую поражать многие поколения учёных величественную и цельную картину мира. Основанием для такой картины мира послужил, казалось бы, всеобъемлющий характер открытых Ньютоном законов движения тел.

Так теория Ньютона послужила причиной самого первого и самого важного в истории науки этапа модернизации существующих научных знаний обо всём нас окружающем.

Однако вскоре при исследовании электромагнитных процессов выяснилось, что они подчиняются не механике Ньютона, а совершенно новым, - открытым Максвеллом - законам поведения электромагнитного поля.

Попытка преодолеть возникшие противоречия, привела, как известно, к выводу о том, что надо изменять законы механики, а не законы электродинамики Максвелла.

Так, с целью устранения возникших в физике трудностей, была создана революционная теория относительности Эйнштейна [5], [15], повлекшая за собой очередной этап революционной модернизации практически всех существовавших до этого знаний обо всём нас окружающем.

Однако, как позже выяснилось, проигнорировав подлинную научную составляющую преобразования мировой науки, теория Эйнштейна, вполне естественно, завела человечество в тупик.

Но о том, что теория относительности на самом деле лишь вуалировала свою истинную разрушительную направленность по отношению к электродинамике Максвелла, многие так и не догадывались (да и не догадываются) и по сей день.

В настоящее время теория относительности Эйнштейна и квантовая теория поля (в лице Стандартной Модели физики элементарных частиц) настолько устойчиво вошли не только в основу всей современной науки, но и в сознание большинства людей, что так бы и продолжали казаться совершенно неоспоримыми, если бы не разразившийся в очередной раз глубочайший кризис во всей современной фундаментальной мировой науке, поскольку до него никому даже в голову не приходило, что в действительности всё происходит совершенно иначе.

Поэтому поначалу никто даже и не придавал особого значения открытию первой автоколебательной химической реакции, сделанному в 1951 году военным химиком Борисом Павловичем Белоусовым [1]. Более того, имеющее судьбоносное значение для дальнейшего развития всей мировой науки в целом сообщение Белоусова об открытии автоколебательных систем было встречено в советских научных кругах скептически, поскольку считалось, что автоколебания в химических системах невозможны. Статью Белоусова дважды отклоняли в редакциях советских журналов, поэтому опубликовать результаты исследований колебательной реакции он смог только в сокращённом виде спустя 8 лет в ведомственном сборнике, выходявшем небольшим тиражом. Только впоследствии, фактически уже после смерти Белоусова, были обнаружены многочисленные аналоги совершенно разных автоколебательных систем.

Позже открытая Белоусовым знаменитая химическая реакция (носящая сейчас имя Белоусова - Жаботинского) не только дала толчок к развитию совершенно новых разделов современной мировой науки в целом, но и оказалась поворотным пунктом в мировоззрении авторов.

И хотя (исходя из изучения околоземного космического пространства, теории относительности Эйнштейна и самых последних достижений в области физики элементарных частиц) в научном мире всё ещё общепринято считать, что Вселенная произошла в результате Большого взрыва [2, с. 12 - 17], [18], что, расширяясь и охлаждаясь, она эволюционировала от бесформенной смеси элементарных частиц к современному высокоструктурированному космосу, а её будущее определяется тёмной энергией [6, с. 2 - 31], [9, с.5], [13, с.22-29] - неизвестной формой энергии, которая служит причиной ускорения космологического расширения, начавшегося несколько миллиардов лет назад [18], - есть все основания сомневаться в господствующей точке зрения.

Основанием для таких сомнений послужили проведённая авторами (с учётом открытия Белоусова) теоретическая реконструкция начальных условий и новые, полученные на основе этой реконструкции, гораздо более всеобъемлющие, нежели в теории

Ньютона, законы перемещения и взаимодействия тел [18, с.13-24].

Они-то как раз и позволили не только раскрыть саму физическую суть единства природы, но и тем самым позволили решить одну из главных задач физики – постичь замечательное разнообразие этой природы и всё происходящее вокруг нас единым способом.

Так, скажем, при всей правильности вывода Дарвина о том, что первые живые организмы развились из неживой материи, а затем, размножаясь, они превращались в разные виды живых организмов и в результате произвели все формы жизни, когда-либо существовавшие на Земле, включая людей, лишённая подлинных доказательств, теория Дарвина неопровержимым фактом, как реальность, как истина всё ещё так и не стала.

Причина этому – полное отсутствие правдоподобных представлений о самом эволюционном механизме, несмотря на то, что ответ на это достаточно прост. Поскольку **всё происходящее в природе определяется только наличием дискретной материи, её свойствами и обусловленной этими свойствами её динамикой**, не являются каким-либо исключением из всего этого и все так называемые живые формы.

Так, скажем, наличие присущей всем живым формам (в качестве одного из основных факторов эволюции) так называемой дарвиновской наследственности обусловлено тем, что при всей схожести протекающих в дискретных средах автоволновых процессов, в силу различия их физических причин, волны (а следовательно, и волновые проявления) могут быть разными: поперечными, продольными, плоскими, сферическими, спиральными и так далее. Поэтому, несмотря на то, что автоволновые процессы изменений свойственны всей природе в целом, наблюдается и некоторая особенность их протекания, связанная с закономерно возникающими характерными особенностями волновой составляющей. Так, скажем, продольные волны могут возникать и распространяться во всех средах, поперечные – только в твёрдых телах и на поверхности жидкости, но не внутри её и так далее. Эти-то «унаследованные» программы протекания различных структурообразующих автоволновых процессов, а следовательно, и различное – «унаследованное» – структурообразование вновь образующихся в природе систем, в том числе и живых форм, и было воспринято дарвинистами и всё ещё ошибочно воспринимается многими в органической эволюции в виде близкого воспроизведения признаков от своих родителей родившимся потомством, то есть наследственности.

Что же касается подлинных физических основ «целенаправленности» естественного отбора Дарвина, ступенчатого «целенаправленного» перехода от химии к биологии и образования новых, ступенчато усложняющихся и качественно новых живых форм, то все они обусловлены строго закономерно возникающим во всех автоволновых системах (средах) резонансом.

«Сшивая» рядом расположенные сорезонансно колеблющиеся дискретные сгустки неживой мате-

рии в единое дискретное целое, он тем самым приводит к изменению схемы «структура – свойства, **новая структура – новые, качественно иные свойства**». Это, в свою очередь, приводит не только к неустанному качественному изменению свойств образующихся дискретных структур, но и неустанному иерархическому, ступенчато усложняющемуся изменению выполняемых функций. В их числе и тех, которые при определённых условиях реализуются во всех образующихся живых системах.

Именно таким образом в природе происходит автоволновой, «целенаправленный» и, вместе с тем, ступенчато усложняющийся процесс перехода от неживой материи к предбиологическим и биологическим её разновидностям. То есть именно так происходит «целенаправленный» (а точнее – обусловленный наличием резонанса) комплексный переход от химии к биологии.

Поскольку, в силу строгой закономерности протекания автоволновых процессов, дискретная материя неустанно эволюционирует по схеме «туда-обратно» как единая автоволновая среда, в которой происходит неустанная периодическая смена доминирующих интегральных процессов (этапов) дискретного структурообразования на доминирующие дифференциальные процессы (этапы) распада ранее образовавшихся дискретных структур на всё более мелкие составляющие части, переход от химии к биологии, в свою очередь, дополняется новым – параллельно протекающим – обратным переходом от биологии к химии, но уже на гораздо более высоком уровне своего «отрицания отрицания».

В результате этого живые формы материи (в частности, люди), стали создавать новые, не присущие живой материи надбиологические неживые формы (новые материалы, самые различные технические устройства, в их числе и расширяющие их сферу познания, питания и обитания).

Роль следующего основного фактора дарвиновской эволюции – изоляции – на самом деле играет интерференция.

Так, в связи с тем, что резонансная «сшивка» дискретной материи всегда происходит за счёт её утечки из прилегающих областей, это всегда приводит к возникновению интерференции, которая всегда «усмиряет непомерные аппетиты» резонанса и таким образом «зонирует», то есть ограничивает зоны образования и обитания живых существ.

Наряду с резонансом и интерференцией играют свою роль в особенностях возникновения, распределения и выживании образующихся живых существ и их зон обитания принцип Гюйгенса, специфика отражения и преломления волн на границе раздела двух сред с различными свойствами и дифракция.

Так, скажем, именно в силу наличия в природе принципа Гюйгенса биосфера нашей планеты представляет собой тонкий шаровой слой, радиус которого равен радиусу Земли (то есть 6350 км), а толщина – всего лишь несколько километров, в связи с чем жизнь на Земле, по существу, является поверхностным феноменом.

Поскольку «основной вклад» в дискретное автоволновое структурообразование, прежде всего, вносят гармоника первого порядка, основная часть

вновь формируемого вещества всегда представляет собой «наиболее простую» дискретную его форму, а производные этого процесса – более сложные иерархические структуры составляют незначительную – ступенчато убывающую – его часть. Яркий пример этому – соотношение масс неживой и возникшей на её базе (в виде своеобразной плесени) живой материи.

К сожалению, объём публикуемого материала не позволяет гораздо более подробнее остановиться на всех (открытых методом Платона [19], [17, с.202 – 203]) отличительных особенностях и закономерностях протекания автоволновых процессов. Поэтому, не вдаваясь в детали, бегло отметим лишь следующее.

В отличие от наших древних предков, которые при довольно примитивном уровне развития общества на заре цивилизации всё же обладали знаниями, до сих пор поражающими своей глубиной, точностью и достоверностью, мы познаём мир в эпоху философского декаданса (от франц. *decadence* – упадок) и поэтому вовсе не случайно столкнулись с совершенно противоположным. Изучая космическое пространство при помощи самых современных телескопов и сложнейших детекторов волн и продвигаясь вглубь строения дискретной материи при помощи адронных коллайдеров и других невероятных сложных технических средств, мы лишь всё чётче начинаем осознавать, что глубина неизвестного, вопреки всем нашим ожиданиям, с каждым последующим шагом только увеличивается. Одним из доказательств этого является всё более чётко проявляющийся кризис во всей современной фундаментальной мировой науке. Между тем простой универсальный принцип философского сущностного детерминистского подхода Платона (согласно которому, в поисках сущностного дна всегда следует двигаться по причинно-следственной цепи в обратном направлении до первых причин и первых принципов) [17, с.202 – 203] и анализ научных данных, получаемых при помощи самых современных существующих технических средств, давно уже позволяли избавиться от хит-парада существующих иллюзий, околонучных мифов и фундаментальных заблуждений современной науки, к которым, прежде всего, относятся представления о материи и её дискретности, движении и взаимодействии, пространстве и времени, причинности и закономерности, структурной организации и эволюции – одной из важнейших характеристик понятия «физическая картина мира».

Связано это, прежде всего, вот с чем.

1. Помимо неверных представлений о базовых составляющих материи, из которых вся дискретная материя состоит, современная наука пришла к совершенно неверному выводу о том, что в природе якобы существуют две основополагающие формы материи – **вещество и физический вакуум**. По определению, **вещество** – это реальные поля и сопряжённые с ними частицы. **Физический вакуум** – это материальная среда, принципиально отличная от вещества, хотя и тесно с ним связанная, в которой отсутствуют реальные частицы, но которая обладает минимальной плотностью энергии.

На самом деле так называемой второй основополагающей формы материи в виде физического вакуума не существует, поскольку в природе нет никаких видов энергии вообще. Всё достаточно просто объясняется и без всего этого.

Древнегреческий философ Аристотель, утверждавший, что в реальном мире материя фундаментального уровня, из которой всё состоит, неотделима от формы, в которой она реализуется, так же как и форма неотделима от материи, был прав.

2. На сегодняшний день ситуация такова, что единичных, наиболее достоверных установленных наукой законов о перемещении и взаимодействии всех реально реализованных в природе тел нет, поскольку представления о движении и взаимодействии Ньютона, Эйнштейна и большинства современных учёных ничего общего с действительностью не имеют.

Это обусловлено тем, что наиболее общепризнанные теории – ньютоновская механика, теория относительности Эйнштейна, квантовая механика, теория струн и другие самые современные альтернативные им теории, – построены таким образом, чтобы в пределах достигнутой точности измерений не противоречить опыту.

Однако сводить всё только к экспериментальной проверке без дальнейшего философского осмысления получаемых в ходе проводимых экспериментов данных нельзя, так как достигнутая точность измерений даже при большом количестве экспериментов может оказаться совместимой со многими другими (в их числе и совершенно несовместимыми между собой) теориями. Наглядный пример этому – совершенно не стыкующиеся между собой теория Ньютона, теория относительности и квантовая механика.

Нельзя целиком и полностью полагаться и на современную математику, которая во многих своих направлениях трансформировалась из ранее достоверной «царицы наук» в абстрактное ирреальное искусство преобразования сомнительных формул.

3. На протяжении всего периода своего существования человек постоянно, изо дня в день, сталкивался с тем, что всё в мире происходит где-то и когда-то, то есть в пространстве и во времени. Это создало у человека иллюзорную уверенность в том, что «пространство» и «время» существуют на самом деле. При этом, согласно многовековым, исторически сложившимся представлениям о пространстве и времени, во все времена считалось, что движение не оказывает никакого влияния на течение времени (время абсолютно), а линейные размеры любого тела не зависят от того, покоится ли тело или движется (длина абсолютна).

Альберт Эйнштейн в своей общей теории относительности внёс глубокие изменения в эти (основанные на повседневном опыте) представления [5], [15].

Но всё же по-прежнему считается, что материя, пространство и время представляют собой ключевые базисные сущности, ибо без них не могло быть нашего мира, поскольку материя движется в пространстве и во времени. При этом также считается, что пространство и время никак нельзя считать независимыми друг от друга. Так, скажем, постоянная Планка h – минимальный квант действия – включает в себя оба компонента и времени, и пространства.

Однако, несмотря на то, что само по себе наличие всего реально существующего вокруг нас, изменения его форм, протяжённости и удалённости, а также быстрота и длительность процессов образования и/или преобразования и в самом деле всегда приводят нас к иллюзорной, но всё же непоколебимой уверенности в существовании «пространства» и «времени», они всё же вовсе не существуют в природе, как не существует в микромире температуры и цвета, поскольку их нет на самом глубинном – фундаментальном уровне строения дискретного вещества: **всё происходящее в природе определяется только наличием дискретной материи, её свойствами и обусловленной этими свойствами её динамикой.**

Следовательно, ни о каком бы то ни было так называемом континууме пространства-времени – одном из самых основных положений ОТО – не может быть и речи.

В этой связи полемика сторонников теории Ньютона и общей теории относительности А. Эйнштейна по поводу пространства и времени ничуть не отличается от ожесточённой, но всё же совершенно бесполезной полемики двух враждующих империй – Лилипутии и Блефуску – Джонатана Свифта по поводу того, как разбивать яйца перед тем, как их есть, – с тупого или острого конца?

Поскольку ни «пространство», ни «время», как таковые, вовсе не существуют в природе (а следовательно, и не являются самыми фундаментальными характеристиками Вселенной, ответственными за все изменения в нашем мире) – это автоматически полностью перечёркивает не только специальную и общую теории относительности А. Эйнштейна, но и базирующиеся на её основе все другие научные теории, в основу которых заложены эйнштейновские представления о том, что сила тяготения (гравитация) возникает в результате изгиба пространства и времени (вместе образующих пространство-время, то есть пространственно-временной континуум) под действием материи.

Связано это в первую очередь с тем, что на самом деле гравитация, то есть универсальное фундаментальное взаимодействие между всеми материальными телами, под которым мы, прежде всего, подразумеваем притяжение, всемирное тяготение (от лат. *gravitas* – «тяжесть») – это вовсе не надуманный эйнштейновский изгиб пространства-времени, а возникающий (по чисто физическим причинам) ещё на самом фундаментальном уровне строения дискретной материи резонанс, всегда пытающийся «сшить» те или иные дискретные резонансно «откликающиеся» образования в одно единое резонансное целое со стороны «отклика» (оказываемого воздействия).

4. Как известно, слово «энергия» (от древне-греческого – $\epsilon\nu\rho\gamma\epsilon\iota\alpha$ – действие, деятельность, сила, мощь) было введено Аристотелем и обозначает не что иное, как деятельность человека.

В настоящее время под этим словом принято понимать скалярную физическую величину, являющуюся единой мерой различных форм движения и взаимодействия материи и/или мерой перехода материи из одних форм в другие.

Введение понятия энергии удобно тем, что в случае, если физическая система является замкнутой, то

её энергия сохраняется в этой системе на протяжении времени, в течение которого система будет являться замкнутой. Это утверждение носит название закона сохранения энергии.

Как общепринято считать в настоящее время, с фундаментальной точки зрения энергия представляет собой одну из трёх (энергия, импульс, момент импульса) сохраняющихся при движении величин.

В 1961 году выдающийся преподаватель физики и нобелевский лауреат Ричард Фейнман в лекциях выразился о концепции энергии следующим образом.

«Существует факт, или, если угодно, закон, управляющий всеми явлениями природы, всем, что было известно до сих пор. Исключений из этого закона не существует; насколько мы знаем, он абсолютно точен. Название его – сохранение энергии. Он утверждает, что существует определённая величина, называемая энергией, которая не меняется ни при каких превращениях, происходящих в природе. Само это утверждение весьма отвлечённо. Это по существу математический принцип, утверждающий, что существует некоторая численная величина, которая не изменяется ни при каких обстоятельствах. Это отнюдь не описание механизма явления или чего-то конкретного, просто-напросто отмечается то странное обстоятельство, что можно подсчитать какое-то число и затем спокойно следить, как природа будет выкидывать свои трюки, а потом опять подсчитать это число – и оно останется прежним».

На самом же деле природа никогда никаких трюков не выкидывает: всё происходящее в природе определяется только наличием дискретной материи, её свойствами и обусловленной этими свойствами её динамикой. А так называемый закон сохранения энергии – это не что иное, как закон сохранения дискретной материи, её свойств и обусловленной этими свойствами её динамики.

Что же касается наличия в природе якобы различных видов энергии, то это объясняется простым, свойственным при всех автоволновых видах взаимодействий (превращений) динамичным изменением схемы: *структура – свойства, новая структура – новые свойства*, лежащей в основе всем хорошо известного периодического закона Менделеева.

5. Поскольку всё происходящее в природе определяется только наличием дискретной материи, её свойствами и обусловленной этими свойствами нелинейной её динамикой, все происходящие в природе процессы нелинейны. Строго линейно протекающих в природе процессов не существует.

6. На данный момент считают, что скорость света в вакууме – это фундаментальная физическая постоянная, по определению, точно равная 299 792 458 м/с, или 1 079 252 848,8 км/ч. На самом деле эта скорость фундаментальной физической постоянной не является и никакого особого статуса не имеет.

7. Представления о том, что современный уровень научных исследований позволяет установить процессы, происходящие во Вселенной от самых ранних процессов её рождения и расширения из сверхплотного состояния 14 миллиардов лет назад до современного её состояния, крайне ошибочны. При-

рода гораздо сложнее наших крайне наивных представлений о ней. Никакого Большого взрыва не было и не могло быть.

Всё вышеизложенное, вполне естественно, приводит не только к выводу о крайней необходимости очередной замены общепринятой физической картины мира в целом, но и замене практически всех ранее полученных знаний о природе в области физики, астрофизики, астрономии, космологии, философии, химии, электродинамики и биологии.

Не избавившись от вышеуказанных и других существующих иллюзий, околonaучных мифов и фундаментальных заблуждений современной науки, найти выход из создавшейся в науке кризисной ситуации и тем самым решить одну из самых главных задач физики – постичь замечательное разнообразия природы единым образом, то есть объяснить всё то, что происходит всегда и везде во всех неисчислимых вариациях и разнообразнейших формах во всей неживой и живой материи на Земле, в космосе и Вселенной в целом, – нельзя.

Литература:

1. Белоусов, Б. П. Периодически действующая реакция и ее механизм // Автоволновые процессы в системах с диффузией: сб. науч. тр. / Горький: Изд-во ГГУ, 1951. – С.76.
2. Варакута В.П. Тайны Вселенной // Наука и техника. – 2008. № 7. – С. 12 – 17.
3. Влатко Ведрал. Жизнь в квантовом мире // В мире науки. – 2011. N 8 – С. 15 – 21.
4. Головки Владимир. Звуковое оружие // Наука и техника. Харьков; 2009, N6, С 61-65.
5. Гофман Б. Корни теории относительности (Hoffman B. Relativity and its roots). – М: Знание, 1987. С.256.
6. Джошуа Фримен. Вглядываясь во тьму // В мире науки. – 2016. – № 01/02. – С. 23 – 31.
7. Елькин Ю.Е. Автоволновые процессы. – Пушкино: ИМБП РАН // Математическая биология и биоинформатика. – 2000. – Том 1. – N 1.С. – 27 – 40.
8. Жаботинский, А. М. Периодический ход окисления малоновой кислоты в растворе (исследование кинетики реакции Белоусова) // Биофизика, 1964. – Т. 9. – С. 306 – 311.
9. Караченцев И.Д., Чернин А.Д. Тёмная энергия // Открытия и гипотезы N 11 (93), 2009, с. 11.
10. Карл Маркс, Фридрих Энгельс, Немецкая идеология, т. 3 полного собрания сочинений. Издание второе М.: Издательство политической литературы, 1955 г.
11. Кедров В.М. Ещё раз о современной классификации наук // Наука и жизнь, N 5 – 1981. – С. 33 – 36.
12. Кондюков А. Тёмная энергия. Сюрпризы продолжаются // Наука и техника. Харьков; N 11(30), с.5.
13. Кристофер Конселлис. Невидимая рука Вселенной // В мире науки. – 2007. – № 6. 22 – 29.
14. Кузьмичев В.Е. Законы и формулы физики. – К., Наукова думка, 1989.
15. Ландау Л. Д., Китайгородский А.И. Физика для всех. Книга 1 Физические тела. – М: Наука, 1978. – С.208.
16. Майкл Тернер. Происхождение Вселенной // В мире науки. – 2009. – N 11. – С. 16 – 23.
17. Мешков В. М. Методологический анализ учения Платона о космосе и человеке в диалоге «Тимей» // Philosophy & Cosmology. – 2016. – (Vol.17). – с.202- 203.
18. Новиков И.Д. Как взорвалась Вселенная. – М: Наука, 1988. С.170.
19. Платон. Тимей. Соч. в 4 т. – СПб: Олега Абышко, 2007. Т.3. С. 752.
20. Стивен Вайнберг. Единая физика к 2050 году? // Наука и техника. Харьков; N 2, 2009, Прогресс О, с. 88.
21. Чумак Н. Новая – автоволновая – картина мира // Philosophy & Cosmology. – 2016. – (Vol.17). С. 39- 51.
22. Чумак Н. Новая – автоволновая – картина мира и дальнейшее развитие мировой науки // Евразийское Научное Объединение. = 2019, N 5. С. 394 – 400.
23. Чумак Н. Мир без иллюзий. – Харьков; ЧП Озеров Г.В., 2020, с. 68.

Но само по себе избавление от существующих в современной науке ошибочных представлений как раз и будет представлять собой не что иное, как очередную её модернизацию.

Заключение

Суммируя всё вышеизложенное, можно с твёрдой уверенностью утверждать, что в будущем сегодняшняя мировая наука, подчиняясь единой, общей для всех автоволновой динамике своего дальнейшего развития, строго закономерно войдёт в новый эволюционный этап своего «отрицания отрицания».

В последующем более правильное понимание единства мира не только в строении, но и в законах движения частиц, и в законах их взаимодействия рано или поздно приведёт к созданию единой науки в гораздо более высоком понимании её единства, возникающего в результате доведенной до более полной завершённости интеграции отдельных наук и научных направлений. Затем единая наука будущего вполне закономерно снова начнёт распадаться на отдельные, изолированные между собой составляющие её отрасли и т. д. [22, с.394 – 400].