

УДК 1 (091)

Проблема души в философии древних греков

Стогова Валентина Сергеевна, студент
Акимова Н.А., к. филос. н., доцент, научный руководитель
ФБГОУ ВО «Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского» г. Саратов

Аннотация. Данная статья посвящена проблеме души, обзору понимания этой темы в представлениях философов Античной Греции. Рассмотрены различные представления и описания сущности души.

Ключевые слова: душа, философия Древней Греции, телесное и духовное.

The problem of the soul in the ancient Greeks philosophy

Stogova Valentina Sergeevna, student
Akimova Natalia Alexandrovna, Ph.D., associate professor, scientific adviser
FSBEI HE Saratov State Medical University.V.I. Razumovsky (Saratov)

Abstract. This article is devoted to the problem of the soul, a review of the understanding of this topic in the views of philosophers of Ancient Greece. Various concepts and descriptions of the essence of the soul are considered.

Keywords: soul, philosophy of Ancient Greece, physical and spiritual.

Проблема души в истории философии – одна из фундаментальных тем, без осознания которой немислимо размышление о материальной природе; и благодаря бесконечному стремлению человечества доказать существование души, развивались различные идеи и взгляды, на основе которых формировались мифы, религия, искусство [1; 19]. Такое желание познать душу привело к образованию двух направлений в философии: материализма и идеализма [1; 1]. Впервые представления о существовании души как первоосновы телесного существа, были описаны и выдвинуты еще в далекой древности. Именно они и стали предпосылками к дальнейшему развитию данной проблемы современниками в философии и науке [1; 20]. Все это смогло объединить философию, психологию, танатологию, теологию, этику и другие науки, которые вместе искали истину, изучая данную проблему [1; 3].

В философии проблема души занимает одно из центральных мест, особенно в древнегреческой. Существует множество идей и теорий по данной теме; примечательно и то, что у представителей разных направлений и школ мнения настолько различны, что вызывает еще больший интерес к рассмотрению данной проблематики именно с точки зрения философов Древней Греции [2; 608].

Одними из первых идеи о душе представили натурфилософы, размышления которых были связаны с их поисками первоначала (архэ). Фалес, к примеру, в качестве первоначальной материи указывал воду. Душа являлась также особым состоянием воды [3; 1]. Существенной характеристикой души было выполнение определенных функций, одна из которых – способность придавать нашему телу движение [4 с.415]. Другой представитель натурфилософского периода, Анаксимандр, в качестве источника начала жизни предлагал считать апейрон – состояние материи, не имеющее качественной определенности. При этом душа также представлялась одним из состояний апейрона [3; 2]. Анаксимен выдвинул идею о том, что

первоосновой вездесущего является ничто иное, как воздух. Воздушную природу имела и душа, которая связывалась им непосредственно с дыханием [3; 2]. Гераклит за первооснову принимал огонь, а душа представлялась им, как некое переходное состояние огненной сущности в организме, Гераклит дал ему название «психея» – и это стало первым психологическим термином [3; 4]. Существование души, по его мнению, зависело как от внешнего мира, так и от тела человека непосредственно [3; 5].

Один из основоположников атомизма, Демокрит, представлял душу человека и животных как нечто, что заставляет их двигаться [3; 7]. При этом речь не о простых атомах, а особых, отличающихся формой и подвижностью. Они гладкие и круглые, родственны атомам огня; и человек в его представлении состоит из огромного множества таких атомов, а самые активные из них (атомы огня) образуют нашу душу [3; 8].

Пифагор был первым из древнегреческих философов, кто выдвинул теорию о том, что тело для души является некой темницей, в которой она находится какой-то определенный срок, спустившись с чистого царства небес. Согласно его учению, душа вечна и бессмертна, способна по своей воле переселяться в то или иное тело, организм человека или животного – прежде, чем заслужить возвращение обратно на небеса [5; 1]. Пифагорейцы считали душу неуничтожимой и непоколебимой, бессмертной основой, которая вынуждена пройти круговорот перевоплощений. Именно пифагорейцы первыми высказали идею о различии между телом и душой [6; 448]. Примечательно, что пифагорейцы говорили о душе человека, как самостоятельной ценности [6; 449].

В классический период философы уже не размышляли о Космосе или его устройстве. Например, Сократ, в отличие от своих предшественников, размышлял о соотношении души и тела человека [7; 6]. Человек – это прежде всего душа. В его представле-

ниях она разумна и бессмертна, невидима, этим и отличается от тела [7; 7]. По его мнению, если бы у человека не было души, он был бы неразумным и невежественным [7; 6]. И именно душа отличает нас от любых других существ на планете, она может всецело подчинять себе все наше тело, управлять нашими мыслями и поступками; потому и нужно познавать самого себя, поскольку в нас и в нашей душе и заключена вся мудрость и разум – божественное начало [3; 9]. Таким образом, в философии Сократа представлена наиболее ясная концепция души, как сущности могущественной и разумной [8; 384].

Платон являлся учеником и одним из ярких последователей Сократа, продолжая его учение и понимая душу как нечто активное, при этом абсолютно не зависящее от тела [3; 10]. По его мнению, душа существует еще задолго до рождения в некоем царстве чистоты, а затем попадает в тело, которое также выбирает сама, ибо она разумна, и временно находится в нем [3; 11]. Душа, по мнению Платона и его последователей, бессмертна и после физической смерти определенного человека, организма; она обладает способностью вселяться в другую телесную основу, которую выберет далее, ведь она разумна и бестелесна, в ней заключена вся мудрость [3; 15].

Учение Платона о душе являлось идеалистическим, поскольку для него душа – это есть нескончаемая идея, сущность, наделенная абсолютным бессмертием, и отнюдь не схожая с телом [9; 6–37]. Он также четко дифференцировал части души внутри нее. Телесная основа различных организмов выступала не просто, как нечто уникальное, в чем существует душа, а больше, как тюрьма души [10].

Аристотель полагал, что нельзя рассматривать душу как одно из состояний первоматерии; он считал ее активным и самостоятельным материальным объектом, выполняющим ряд функций в организме, и существование без него невозможно [3; 13]. Однако Аристотель не смог найти в теле человека определенный орган, в котором и должна заключаться душа [11; 368].

Перипатетики, продолжая мысли Аристотеля, рассматривали душу, как неотъемлемую часть человеческого тела, как нечто материальное, не допуская совмещение с понятием о форме [12; 1]. Душа, по их мнению, – это гармоничное слияние четырех элементов, поэтому нельзя ее рассматривать как отдельную сущность, примкнувшую к телу [12; 1]. Однако такой взгляд смог продержаться недолго, ибо не встретил поддержки со стороны натуралистически мыс-

ливших перипатетиков: они отвергали разум, как отдельную от телесной высшую функцию человеческой души [12; 2]. Бестелесной по своему существу душа оказывается именно у перипатетиков, через приобщение к божественному Нусу [13; 224].

Основоположник эпикуреизма, Эпикур считал душу неким материальным объектом, основным составляющим которого являются определенные атомы воздушно-огненной природы, нашедшие пространство по всему телу [14; 37 – 39]. Неотъемлемой частью души, по его мнению, был ум, расположенный именно в сердце. Лукреций Кар, последователь Эпикура, также обращал внимание на телесную основу души, однако считал, что ее основанием является «*animus*» (часть, которая имеется во всем теле и отвечает за ряд выполняемых организмом функций) и «*anima*» (понимаемой также как «дух», находящийся в области груди и отвечающий за психические функции [3].

Представители стоицизма в размышлениях о душе объединены идеей о фатальной неизбежности, необратимости событий: душа в их понимании обладала материальной основой, была близка к теплоте дыхания. Зенон, Хризипп, а также их ученики и последователи Аристон и Персей, Сенека и Эпиктет принадлежали к одной школе, но разным направлениям [3]. Безусловно, во всех направлениях стоицизма наблюдаются расхождения, однако, в целом стоики восемь способностей души, среди которых – способность к речи, росту, размножению, а также пять видов [3; 15]. Существование души было основано на бескомпромиссности восприятия души, как образа жизни, в независимости от счастья, дружбы и других благ. [3; 16].

Таким образом, проанализировав проблему души в философии древних греков, можно отметить, что она была достаточно актуальна в то время. Примечательно, что даже между представителями одной школы наблюдаются значимые расхождения во мнениях на этот счет. Можно отметить, что изменения представлений о душе в философии древних греков имеют диалектический характер: в зависимости от разных факторов трансформируется и понятие души, однако, в целом, смысл рассуждений не меняется. Изменяется только форма высказываний, соответственно, можно сделать вывод о том, что вместе с эволюцией человека как социального организма, претерпевала эволюционные изменения и понятие «душа».

Литература:

1. Скобелева В.А. «Эволюция представлений о душе в культуре Древней Греции»: диссертация канд. культурологии. Нижневарт. гос. гум. университет, Нижневартовск, 2008. – 23 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15936173> (Дата обращения 11.05.2020).
2. Александер Ф., Селесник Ш. Человек и его душа: познание и врачевание от древности до наших дней / Пер. с англ. – М.: Прогресс-Культура, 1995. – 608 с.
3. Лучинин А.С. История психологии. – М.: Эксмо, 2008 г. – 160 с.
4. Басов Р.А. История древнегреческой философии от Фалеса до Аристотеля. – М.: ЗАО «Издательский Дом «Летопись XXI», 2002. – 415с.
5. Скляр А. Ранние представления о душе (досократики), 2012. URL: <https://anchiktigra.livejournal.com/549455.html> (Дата обращения 18.05.20).
6. Золотой канон. Фигуры эзотерики / Пифагор; Подгот. [текста, коммент., вступ. ст. А. Шапошникова; Поэт. пер. И. Евсы; Пер. Диогена Лаэртия и Порфирия М.Л. Гаспаровым]. – М.: ЭКСМО, 2003. – 440 с.

7. Иванова А.А. Феномен Сократа: жизнь и философствование. URL: <https://revolution.allbest.ru/philosophy/00799779.html> (Дата обращения 18.05.20)
8. Ксенофонт. Воспоминание о Сократе. – М.: Наука, 1993. – 384с.
9. Муслин А. Учение Платона о душе // Новый Акрополь. 2002. №5 (30). С. 6 – 37.
10. Платон: [Сочинения] / Платон; [Общ. ред. А. Ф. Лосева и др.]; [Авт. вступ. ст. и ст. в примеч. А. Ф. Лосев]. – М.: Мысль, 1999. Т. [1]: Апология Сократа, Критон, Ион, Протагор / [Пер. с древнегреч.: С. Я. Шейнман-Топштейн и др.]. – 1999. – 860 с.
11. Зубов В.П. Аристотель. Человек. Наука. Судьба наследия. – М.: Едиториал УРСС, 2000. – 368с.
12. История греческой литературы [Текст] / Под ред. С. И. Соболевского, Б. В. Горнунга, З. Г. Гринберга и др.; Акад. наук СССР. Ин-т мировой лит. им. Горького. –М.; Ленинград: изд-во и 1-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР, 1946-1960 (Ленинград). – 3 т. 355с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002101783> (Дата обращения 18.05.20).
13. Аристотель. О душе. – СПб.: Питер, 2002. – 224с.
14. Якунин В.А. История психологии: Учеб. Пособие. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 1998. – 378 с. URL: https://www.studmed.ru/view/yakunin-va-istoriya-psiologii_e134020620d.html?page=4 (Дата обращения 18.05.20).