

Региональные проблемы природопользования на трансграничных территориях

Степанко Наталия Григорьевна, кандидат географических наук, доцент
ФГБУН Тихоокеанский институт географии ДВО РАН (г. Владивосток)

Развитие России во многом зависит от эффективного использования природного потенциала Дальнего Востока - региона, где сосредоточены колоссальные природные богатства, производственные, технологические и научные ресурсы. Именно этому региону предначертано осуществить одну из главных ролей в возрождении и обновлении страны. Комплексное социально-экономическое развитие Дальнего Востока – важнейший государственный приоритет, имеющий общее национальное значение.

Состояние окружающей среды на Дальнем Востоке характеризуется дисбалансом в природопользовании практически во всех регионах, то есть несоответствием развития и размещения материального производства, расселения населения и экологической емкости территорий. Уникальная протяженность региона с севера на юг определяет разнообразие природных условий и, значительно меньшую, относительно западных районов России, устойчивость дальневосточных экосистем. Интенсивное вовлечение разнообразных природных ресурсов региона в хозяйственный оборот приводит к обострению экологических проблем. И поскольку регионы Дальнего Востока и в настоящее время, и в перспективе остаются, в основном, регионами ресурсной ориентации, антропогенное воздействие будет только усиливаться. А без снижения экологического ущерба, возникающего при масштабном воздействии хозяйственной деятельности на окружающую среду, эффективное природопользование и устойчивое развитие Дальнего Востока России будет осложнено.

Помимо пространственно-временной уникальности Российского Дальнего Востока (РДВ) особенностью, оказывающей влияние на производственно-природные отношения и, как следствие, на экологическое состояние территорий

является приграничное положение ряда субъектов южной зоны РДВ. Территории этих субъектов с соседствующими территориями КНР формируют трансграничные территории.

С географической точки зрения трансграничные территории обладают определенной спецификой, составной частью которой является единство, неразрывность географической среды, а также единство звеньев хозяйственной инфраструктуры [1]. В то же время каждая сторона имеет свои особенности в природно-ресурсном потенциале, уровне его использования, социально-экономическом развитии, формах и разнообразии в природопользовании и, как следствие, в экологическом состоянии территорий. Рассматривая трансграничные территории как единое целое, необходимо исследование приграничных территорий, т.к. они концентрируют в себе результаты взаимодействия и взаимовлияния в различных сферах.

Природные ресурсы приграничных районов юга Дальнего Востока достаточно разнообразны, хотя до конца еще не изучены и не разведаны. Помимо земельных и водных ресурсов здесь имеются: строительное сырье, бурые и каменные угли, благородные металлы, в т.ч. и золото, лечебные грязи, минеральные воды, рекреационные ресурсы, заповедные территории. Многие из них имеют местное значение, поэтому их разработка в настоящее время нецелесообразна; запасы некоторых из них имеют региональное значение (например, строительное сырье, оздоровительно-рекреационные ресурсы)(табл.).

Экологическое состояние рассматриваемых районов нельзя назвать благоприятным и формирует эту ситуацию загрязнение воздушной и водной среды. Проведенные ранее оценки ограничения хозяйственной деятельности по показателю суммарного загрязнения на одного человека [2,3] сгруппировали эти районы в три группы: тринадцать из них вошли в группу «частичного ограничения» (эти ограничения касаются либо водоемких производств, либо имеющих значительные выбросы в атмосферу); западная часть Пожарского района Приморского края вошла в группу «полного ограничения» (таковой

Таблица. Природно-ресурсный потенциал и промышленная структура приграничных районов южной зоны Российского Дальнего Востока (2013г.)

Регионы, районы	ПРФ, определяющие производственную структуру	Наличие таможенных пунктов	Добыча полезных ископаемых млн.руб.	Обрабатывающие производства, млн.руб.	Производство, распределение эл. энер., газа и воды, млн.руб.
1	2	3	4	5	6
<i>Приморский край</i>					
Лесозаводский ГО	зем. ресурсы с/х назначения, лесные ресурсы	Марково-Хулинь	-	941,1	1062,0
Ханкайский МР	зем.ресурсы с/х назначения, уголь, строит. сырье	Турий Рог-Мишань	-	52,9	н/д
Пограничный МР	зем.ресурсы с/х назначения	Сосновая Падь-Суйфэньхэ	0,1	7,2	61,2
Октябрьский МР	зем.ресурсы с/х назначения, строит.сырье, уголь	Полтавка-Дунин	1569,8	102,0	75,6

1	2	3	4	5	6
Хасанский МР	горнорудн.сырье, драг.металлы, строит.сырье, мрамор, фарфор.камень, известняки, пески, торф, уголь, лечебн. грязи, два заповедника. Все ресурсы слабо освоены	Краскино-Хунь Чунь (КНР); Хасан – Туманган (КНДР)	-	898,3	280,1
Пожарский МР	уголь, строит. сырье, торф, лесные ресурсы	-	18,0	95,2	6132,5
Дальнереченский МР	лесные ресурсы, строит.сырье	-	-	388,8	232,4
Кировский МР	оздоровительно-рекреац. ресурсы, торф	-	0,2	1863,6	314,9
Спасский МР	зем.рес-сы с/х назначения, строит.сырье	-	-	476,5	492,2
Уссурийский МР	зем.рес-сы с/х назначения, уголь, строит.сырье	-	6,7	7577,1	1850,4
<i>Хабаровский край</i>					
Бикинский МР	зем.ресурсы с/х назначения, лесные ресурсы, строительные материалы; перспективные проявления золота, серебра, вольфрама, олова, меди, аметистов, торфа и бурого угля.	Покровка-Жаохэ	-	7,3	н/д
Вяземский МР	строит.сырье, цветные камни, торф	-	н/д	315,0	96,9
МР им. Лазо	лесные ресурсы, земли с/х назначения, золото	-	н/д	1686,0	158,5
Хабаровский МР	зем.ресурсы с/х назначения, строительное сырье, биоресурсы рек; заповедник Большехехцирский	-	н/д	1085,9	189,3
<i>ЕАО</i>					
Октябрьский МР	земельные ресурсы с/х назначения	Амурзет-Лобэй	н/д	1,0	-
Облученский МР	железные руды, рассыпное золото, строит.материалы; лесные ресурсы; бальнеологические ресурсы (горячие минер. воды); заповедник Бастак, заказники Шуши-Поктой и Дичун, ботанические памятники природы	Пашково	414,6	1644,9	103,2
Биробиджанский МР	зем.ресурсы с/х назначения, бурый уголь	-	-	14,3	-
Ленинский МР	зем.ресурсы с/х назначения	-	-	6,1	66,8
Смидовичский МР	зем.ресурсы с/х назначения	-	-	44,1	-
<i>Амурская область</i>					
г.Благовещенск Благовещенский МР		Благовещенск-Хэйхэ	44,4	12443,4	13616,8
Сковородинский МР	лесные ресурсы, золото, строит. материалы	Джалинда-Мохэ	н/д	450,7	278,6
Михайловский МР	земельные ресурсы с/х назначения, госуд.природн. зоологический заказник обл. значения Амурский	Поярково-Сюньхэ	-	н/д	81,7

1	2	3	4	5	6
Архаринский МР	лесные ресурсы, бурый уголь, строит.сырье; (многие ресурсы в перспективе)	-	н/д	94,1	н/д
Бурейский МР	с/х ресурсы, строит.сырье; Джелундинский заказник	-	-	210,4	3954,0
Константиновский МР	с/х ресурсы, строит.сырье; Амурский заказник	-	-	н/д	27,2
Тамбовский МР	с/х ресурсы; заказник Муравьевский	-	-	399,7	н/д
Свободненский МР	с/х ресурсы, лесные ресурсы, строит.сырье	-	-	н/д	106,9
Магдагачинский МР	золото, бурый, каменный, коксующийся угли, строит.сырье, минер.воды	-	н/д	68,2	176,0
Шимановский МР	ч/х ресурсы, железные руды, строит.сырье; заказники Симоновский, Усть-Тыгдинский	-	-	н/д	н/д

следует рассматривать только часть данного района, прилегающую к пгт. Лучегорск, где сосредоточены угольная отрасль и энергетика). Остальные районы вошли в группу «без ограничения». Это, в основном, районы сельскохозяйственного производства, а также имеющие на своей территории заказники.

Экономическое обеспечение охраны окружающей среды и рационального природопользования остается на низком уровне и не обеспечивает реализацию принципов и задач устойчивого природопользования: с точки зрения эколого-экономической сбалансированности ни текущие затраты на охрану окружающей среды (ООС) и рациональное природопользование, ни инвестиции в ООС, ни их структура не соответствуют необходимым и практически не растут (рис.).

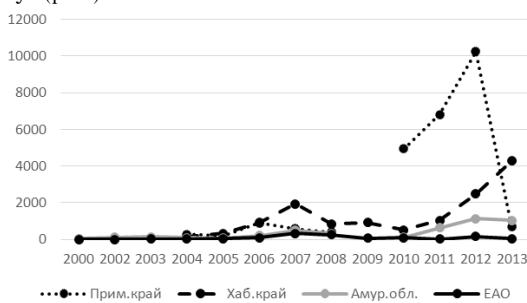


Рис. Динамика инвестиций в ООС и рациональное природопользование (млн.руб.)

Ликвидация накопленного экологического ущерба, а также предупреждение возможных негативных последствий хозяйственной деятельности возможно только за счет

Литература:

1. Приграничные и трансграничные территории Азиатской России и сопредельных стран (проблемы и предпосылки устойчивого развития) / под ред. Бакланова П.Я., Тулохонова А.К. – Новосибирск: изд-во СО РАН. 2010. – 606с.
2. Степанько Н.Г. Экологическая составляющая регионального развития. / Н.Г.Степанько // Проблемы региональной экологии, №4, 2009, с.182-189.
3. Степанько Н.Г. Природно-ресурсные и экологические факторы в развитии территориальных хозяйственных структур / Н.Г. Степанько, А.В. Мошков // Геосистемы Дальнего Востока России на рубеже XX-XXI веков: в 3-х т. Т.3. Территориальные социально-экономические структуры. - Владивосток: Дальнаука. 2012. - С. 99-111.

целенаправленного привлечения инвестиций в рациональное использование и охрану окружающей среды. Для результативной реализации этих мероприятий необходима оценка экологического состояния территорий как результата существующего природопользования на сопредельных территориях, а также - постоянный мониторинг не только за окружающей средой, но и за функционированием существующих территориально-хозяйственных структур, производственно-природными отношениями, отражающими характер, направления и степень антропогенного воздействия на окружающую среду и учитывающими региональные особенности функционирования этих структур. Кроме этого, необходима согласованность соответствующих структур сопредельных регионов в совместных исследованиях, мониторингах, проектах и нормативных документах в области рационального природопользования и охраны окружающей среды. На основании этих исследований может быть составлен экологический рейтинг регионов, который вполне может стать инструментом определения региональных проблем природопользования на трансграничных территориях.

Регулирование комплексного рационального природопользования (а на трансграничных территориях особенно) должно исходить из концепции, принципов и методов ее реализации с позиций новых знаний экологии, принципиально другой модели самого процесса природопользования, отражающей изменения во взглядах на природу богатства, ценностей, на понимание места и роли природопользования в социально-экономическом развитии регионов и жизнедеятельности людей.