

Использование судебно-медицинской экспертизы в уголовном судопроизводстве в качестве доказательства по делам о ненадлежащем оказании медицинской помощи

Симонян Римма Зориковна, кандидат исторических наук, доцент кафедры организации и менеджмента здравоохранения с учебным центром бережливых технологий
Костанов Даниил Романович, студент
ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет Минздрава России»,
Россия, Курск

Аннотация. Данная статья посвящена возникающим проблемам при признании заключения эксперта как доказательства по делу, а также правовым основаниям использования заключения эксперта в уголовном судопроизводстве по делам о ненадлежащем оказании медицинской помощи.

Ключевые слова: судебно - медицинская экспертиза, доказательство, экспертный анализ.

В настоящее время стал отмечаться рост исполнения и назначения комиссионных судебно - медицинских экспертиз в расследованиях нарушений медицинских работников при осуществлении ими своих медицинских профессиональных обязанностей. С каждым годом растет активность граждан в вопросах защиты своих прав из-за неудовлетворенности их от взаимодействия с субъектами здравоохранения, потребностью следственных органов, выполняющих интересы общества в правосудии [4, С. 157-160].

Отметим, что в настоящее время механизм расследования нарушений медицинских работников при выполнении ими своих профессиональных обязанностей не до конца совершенен и имеет существенные проблемы. Главная проблема состоит в неправильном соответствии между потребностью общества в объективности расследования и рассмотрении данной категории дел и связанными с этим требованиями со стороны правоохранительных органов и суда к конкретной практике производства судебно-медицинских экспертиз и содержательной их стороне [3, С. 187 – 189].

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяет судебного эксперта как личность, которая обладает специальными знаниями, трактует содержание исследования и делает выводы по вопросам, которые представлены перед ним, а также назначает производства судебной экспертизы и даты ее окончания. Полученное заключение эксперта добавляется к материалам уголовного дела в качестве доказательства.

Показания и заключения судебного эксперта допускаются в качестве доказательства. Заключение эксперта - это содержание исследования и выводы по вопросам, которые стоят перед ним. Дознавателем, следователем, прокурором и судом путем назначения следственных действий, происходит собирание доказательств в ходе уголовного судопроизводства. Проверка собранных доказательств, производится также следователем, дознавателем, судом путем сравнения их с другими доказательствами, которые имеются в уголовном деле, а также установления их источников и получение иных доказательств, которые опровергают или подтверждают проверяемое доказательство. Заключение эксперта обязательно должно быть проверено и оценено,

прежде чем оно будет принято в базу уголовного дела.

Любое доказательство должно подлежать оценке с точки зрения достоверности, допустимости и относимости, а все собранные доказательства в общем — достаточности для разрешения какого-либо уголовного дела [5, С. 160-162].

Проверка заключения эксперта заключается в определении, могут ли относиться факты, которые устанавливаются экспертом, к предмету доказывания и можно ли на основе этого доказать данный факт [1, С.52-55].

Прокурор, дознаватель и следователь могут признать доказательство недопустимым по ходатайству обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, которое признается недопустимым, не может быть включено в обвинительный акт или обвинительное заключение. Суд также вправе признать доказательство недопустимым по собственному желанию или по ходатайству сторон.

Стоит отметить, что экспертное заключение выстраивается по следующему алгоритму:

- экспертный анализ заболевания у пациента;
- экспертный анализ результатов лечебного процесса;
- экспертный анализ своевременности, полноты и правильности лечебного процесса;
- экспертный анализ организации лечебного процесса;
- экспертный анализ условий осуществления лечебного процесса.

При определении причинно-следственной связи между действиями медицинских работников и исходами заболевания перед экспертом стоят данные цели, такие как:

- установление главной причины смерти или того патологического состояния, которое привело к смерти;
- определения наличия или отсутствия признаков, на основе которых суд, следователь или прокурор устанавливает наличие связей между медицинскими работниками и наступившим отрицательным исходом лечения [2, С. 24-28].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод. Заключение эксперта в качестве доказательства вмещает в себя много критериев, таких как использование правильной методики, необходимость ре-

гламентированного оформления и многих других, чения эксперта в качестве значимого доказательства соблюдение которых позволить использовать заклю- по делу.

Литература:

1. Эртель, Л.А. Использование судебно-медицинской экспертизы в уголовном судопроизводстве в качестве доказательства по делам о ненадлежащем исполнении медицинскими работниками профессиональных обязанностей/ Л.А. Эртель // Медицинское право. – 2018. - №2(78). – С.52-55.
2. Кузнецов, С.В. Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз оказания медицинской помощи/ С.В. Кузнецов // Медицинское право. – 2018. - №3(73). – С.24-28.
3. Симонян Р.З. Правовое регулирование в медицине: страхование профессиональных ошибок врачей-стоматологов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 2-1. С. 187 – 189.
4. Симонян Р.З. Врачебные дела в уголовном процессе как результат неблагоприятных последствий оказания медицинской помощи // Евразийское Научное Объединение. 2018. Т 2. № 10. (44). С. 157-160.
5. Симонян Р.З. О юридических аспектах врачебных дел // Евразийское Научное Объединение. 2019. Т 3. № 1 (47). С. 160-162.