

Национальная система образования в условиях глобализации

Саввин Афанасий Семенович, кандидат педагогических наук, доцент
ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» (г. Якутск)

Все заметнее в мире начинают господствовать глобализационные процессы. Те же самые процессы происходят и в современном образовании, которое идет по пути отказа от принципа фундаментальности, характерного для классических университетов, ради прагматических установок, которые часто прикрываются идеей создания единой образовательной среды. Есть опасность того, что такой тип интеграции реализуется за счет упрощения образовательной системы, а не синтеза ее лучших национальных образцов (1, с.4).

Болонский процесс, как попытка создания интегрированной европейской образовательной системы, по своим принципам очень привлекателен. С другой стороны, неграмотная и поспешная реализация этого процесса может привести к необратимым потерям, к утрате национальными системами образования своей специфики. В наиболее развитых в образовательном отношении странах, имеющих собственные традиции (Франция, Германия, Италия и др.), ректоры крупнейших университетов относятся к этому процессу очень настороженно, настаивая на сохранении национальных приоритетов собственных образовательных систем. Кстати, сами документы Болонского процесса во все не заставляют осуществлять механическую интеграцию. Фактически они декларируют самые общие принципы, позволяя учитывать особенности национальных образовательных систем.

Мы не должны забывать, что Московский университет и другие ведущие университеты России задолго, и независимо от болонских новшеств, участвовали в интегративных образовательных процессах. Вместе с тем каждый сильный университет в России имеет свою специфику, что и позволяет говорить о разных школах, дополняющих друг друга. Было время, когда наша «советская система образования» считалась самой прогрессивной в мире по аналитическим справкам ЮНЕСКО. Это значит, что у нас есть потенциальная возможность строить свою особенную традиционную систему образования, отражающую наши внутренние многообразия и потребности.

Инновационная государственная образовательная политика, изложенная в программе «Наша новая школа» характеризуется тем, что «главная задача современной школы — раскрытие способностей каждого ученика, воспитание личности, готовой к жизни в высокотехнологичном, конкурентном мире» (2). К работе в школах будут привлекаться те, кто «способен обеспечить более качественное профильное образование для старшеклассников». При этом принципиально важно то, что программы их обучения должны быть прямо связаны с выбором специальности. На уроках сейчас основное внимание будет уделяться развитию видов деятельности ребенка, выполнению различных проектных, исследовательских работ. Например, в базисные учебные планы уже с первого класса включается один час в неделю на выполнение индивидуального, собственного проекта.

Утверждение в начале 90-х годов, что российское образование должно быть деидеологизировано, оказалось неверным по сути и непродуктивным по результатам (3, с. 206-207). Неверным по сути, потому что в основе соответ-

ствующих рассуждений было понимание идеологии как примата политики над всеми другими составляющими идеологии, в то время как идеология есть принятый обществом, социальной группой или профессиональным сообществом набор объединяющих идей. Непродуктивным по результатам, потому что воспитано целое поколение, не обремененное сколько-нибудь общественно ценными идеями, т.е. «безыдейное» поколение. Идеи-ценности и должны составлять практическое содержание воспитания, а на самом высоком уровне обобщения и в кратком выражении — **российскую национальную идею: православие, патриотизм, народность**. Когда мы говорим о православии, то подразумеваем «язычество», т.е. свое духовное богатство народа Саха — «Учение Айыы».

Система объединяющих идей, национальная идея работают на объединение, на сохранение и укрепление единого воспитательно-образовательного пространства. Вместе с тем нет сомнений в том, что это единое пространство не должно никак мешать разнообразию, дифференциации, вариативности, регионализации образования.

В России реально складывается разнообразие региональных ситуаций в воспитании и образовании, стала фактом жизни вариативность в их содержании. Важно лишь, чтобы не была забыта реальная диалектика общего и особенного, федерального и регионального.

В этом отношении следует особо подчеркнуть, что в нашей республике в годы перестройки, благодаря приоритетной образовательной политике Президента и правительства, удалось сохранить стабильное, стратегически важное и перспективное развитие образования и науки.

Главным направлением воспитания должна **стать идеология здорового образа жизни**, которая определяет духовное возрождение народа. Духовность связана и с верованием. Например, бытовавшее в прошлом одухотворение природы будет востребовано временем, но на каком-то ином уровне. Нам всем надо еще поучиться у своих предков диалогу с природой, жизни в гармонии с природой. Испокон веков у нашего народа царил Культ Природы. Понятие живой природы — это основа нравственности народа и его идеологии.

Одно из важнейших качеств, которое мы должны привить молодежи, возродить в самих себе — это **патриотизм**. Это направление совместной работы могло бы стать основной идеей воспитания. Во-первых, мы должны воспитать в ребенке «почтение к минувшему», поскольку личность вырастает на «плечах предыдущих поколений». Формировать бережное отношение к родному языку — хранителю исторического опыта нашего народа. Во-вторых, очень важно растить будущего хозяина в широком значении этого понятия — хозяина своего слова, поступка своего, времени своего, хозяина своего дома и республики в целом.

Когда мы говорим о воспитании и социализации в общественном развитии, красной нитью проходит **идея о народности воспитания** и образования подрастающего поколения. Этим мы во многом обязаны великому русскому педагогу К.Д. Ушинскому, который выдвинул и теоретически обосновал идею народности воспитания: «У каждого народа своя особенная национальная система воспи-

тания... Опыт других народов в деле воспитания есть драгоценное наследие для всех, но точно в том же смысле, в котором опыты всемирной истории принадлежат всем народам» (4, с.283-284). Он был активным противником искусственного насаждения в России зарубежной системы образования и воспитания. И неслучайно, что его идея о народности воспитания нашла живой отклик и массовую поддержку в национальных окраинах России в лице передовой интеллигенции.

В нашей республике в годы активного национального возрождения интенсивное развитие получила **национально-региональная система образования** в условиях нового педагогического мышления на основе реализации идей Концепции обновления и развития национальной школы. В этом прогрессивном общенародном движении вносят достойный вклад многочисленные директивные документы Ил Дархана и Правительства РС(Я) в области развития образования и науки, творческая деятельность педагогических коллективов школ, новых типов воспитательно-образовательных учреждений, системы президентских школ и гимназий, пединститут, факультеты педагогического профиля Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, НИИ национальных школ РС(Я), Ассоциация народной педагогики РС(Я) и другие соответствующие организации. В данное время мы имеем определенную теоретическую и практическую базу, научно-педагогические кадры для дальнейшего развития национально-региональной системы образования Республики Саха (Якутия) на основе этнопедагогической теории и практики народов Якутии, что, в свою очередь, составляет самобытный источник народного воспитания в развитии фундаментальной педагогической науки.

В различных субъектах Российской Федерации национально-региональная политика в образовании сложна по решению, так как она должна обеспечить сохранность **единства российского образовательного пространства** и развитие научно-образовательных комплексов в регионах, что предполагает:

- активизацию самосознания растущего человека как представителя общепланетарного сообщества людей и конкретного этноса или россиянина вообще и жителя определенного региона, в частности;

- возрождение национальной школы как социального института, отражающего и развивающего культурное богатство всех народов, живущих в регионе, воспитывающего межнациональное братство людей на основе мультикультурного образования.

Литература:

1. Реальность этноса. Глобализация и национальные традиции образования в контексте Болонского процесса. Под ред. И.Л.Набока. - СПб.: Астерион, 2005.- 536 с.
2. Российская газета. 19 ноября 2009 г.
3. Ушинский К.Д. Избранные педагогические произведения. М.: изд-во «Просвещение», 1968. — 556 с.
4. Н.Д. Никандров. Россия: социализация и воспитание на рубеже тысячелетий. М., 2000. С. 206-207.
5. Газ. «Якутский университет», 21 ноября 2009 г.

Кстати, следует подчеркнуть, что развитие национально-региональной политики в области образования имеет свои глубокие корни. Еще в 1918 году на Всероссийском съезде учителей первый нарком просвещения А.В.Луначарский сделал фундаментальный доклад о развитии национальной школы. И первые наркомы Якутской АССР С.Ф.Гоголев (1922 г.) и С.Н.Донской-П (1923-1931 гг.) провели большие организационно-педагогические мероприятия в этом направлении. Многие идеи и положения о развитии национальной школы, которые мы сейчас иногда подаем как новое и возрождаем, были уже изложены в этом докладе.

Большие перспективы в этом отношении открываются в связи с созданием ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», который имеет большое инновационное и стратегическое значение для дальнейшего развития республики и северных регионов страны. По сути, это сравнимо с мегапроектами по промышленному освоению территорий, созданию новой экономики. Он должен стать основой инновационного подхода во всех сферах — образовании, науке, разработке новых технологий» (5). В частности, приоритетными направлениями образовательной, научно-исследовательской и инновационной деятельности СВФУ определены: рациональное природопользование, экологическая безопасность и технологии, качество жизни на Севере; сохранение и развитие культуры народов Северо-Востока и другие.

Представляется весьма актуальным в условиях глобализации заключение современных антропологов и этнографов о том, что «нет оправдания тому, чтобы навязывать чьи-либо этноцентрические абсолюты народам с иными традициями и обычаями культуры». В частности, общепризнанная Концепция культурного релятивизма, созданная автором Декларации прав человека М. Херсковичем, признает мягкую форму этноцентризма — приоритет собственных ценностей и вместе с тем уважительность к другим ценностным системам. А взаимное уважение культурных различий невозможно там, где нет общих ценностей [1, с.53].

К таким **общим гуманистическим ценностям относится культура межнационального общения** — полифункциональное явление, предполагающее, с одной стороны, знание индивидом норм, принципов и требований гуманистической этики и, с другой, - наличие у человека специфических коммуникативных качеств, таких, как способность к идентификации, эмпатии, рефлексии, сопереживанию, соучастию, адекватной самооценке.