

Роль судьи в судебном допросе, производимым защитником

Самсонова Елена Александровна, магистрант
Зашляпин Леонид Александрович, к.ю.н., доцент
кафедры Уголовно-процессуального права
Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия

***Аннотация.** В данной статье впервые рассматривается проблематика роли судьи в судебном допросе, производимым защитником с целью определения сущности правового положения и взаимодействия судьи и защитника при производстве допросов в судебном следствии. Обращается внимание на некоторые нарушения в ходе судебного допроса и в целях устранения нарушений предлагается разработать дефиницию и структуру составительского судебного допроса.*

***Ключевые слова:** судебный допрос, судья, защитник, судебное следствие.*

В первую очередь важно отметить, что роль судьи в судебном допросе, производимым защитником не идентична роли судьи в допросе, производимым государственным обвинителем. Это обусловлено тем, что бремя доказывания лежит на стороне обвинения, так как государственный обвинитель задаёт вопросы по поводу лица совершившего преступление, его вины и всего того, что непосредственно касается предмета доказывания. Защитник выполняет функцию, которая позволяет выявить обстоятельства, оправдывающие подсудимого или смягчающих его ответственность.

Поскольку допрос подсудимого на судебном следствии занимает одно из ключевых моментов среди других судебных действий по установлению виновности подсудимого или его невиновности, то задача защитника при судебном допросе подсудимого заключается в том, чтобы полностью раскрыть позицию защиты по предъявленному обвинению.

Так, по мнению Шараповой Д. В. помощника адвоката московской городской коллегии адвокатов: «Роль и значение судебного следствия в обеспечении подсудимому права на защиту со стороны деятельности защитника проявляется в активном осуществлении защитником права на защиту подсудимого на судебном следствии в условиях наиболее полного и всестороннего раскрытия принципа состязательности способствует надлежащему исследованию обстоятельств дела, служит основой для прения сторон и постановления законного, обоснованного и справедливого приговора» [3, с. 19].

Председательствующий в свою очередь обязан при исполнении своих обязанностей руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства вне зависимости от их пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств, что обеспечивается ст. 16 УПК РФ и ст. 243 УПК РФ.

При этом, председательствующий должен содействовать более слабой стороне, поскольку не всегда уровень профессионализма государственного обвинителя может быть таким же как у защитника и наоборот. Поэтому в случае явно низкого уровня профессионализма, наблюдаемого с одной из сторон, что чаще

возможно со стороны защиты, поскольку не всегда в качестве защитника выступает адвокат, председательствующий в целях соблюдения и реализации состязательности и равноправия сторон должен способствовать более слабой стороне в реализации прав, не допускать давления или преобладания от другой более сильной стороны, не подменяя при этом одну из сторон. Также председательствующему необходимо способствовать тому чтобы слабая сторона могла задать все необходимые вопросы по существу рассматриваемого дела, тем самым поддерживая равноправие сторон в процессе.

Кроме того, председательствующий обязан в равной мере реагировать как на ходатайства о вызове свидетелей со стороны государственного обвинителя, так и на ходатайства о вызове свидетелей со стороны защитника, поскольку не исключены случаи, когда государственному обвинителю в силу имеющихся у него властных полномочий проще способствовать тому чтобы свидетели присутствовали на судебном допросе. Поэтому председательствующий в случае возникновения трудностей по поводу вызова свидетелей со стороны защиты должен особенно уделить внимание и устранить препятствия по данному вопросу, тем самым реализуя принцип равенства сторон устраняя доминирующую позицию государственного обвинителя перед защитником.

Помимо этого, защитник также, как и председательствующий судья осуществляет свою деятельность независимо. Так, согласно ст. 18 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещаются. Соответственно защитник не имеет права возлагать на себя полномочия судьи, а судья не должен осуществлять полномочия защитника.

В ходе допроса в судебном следствии, который проводит сторона защиты председательствующий не должен вмешиваться. Вмешательство председательствующего допустимо только в случае отклонения им наводящих вопросов и вопросов, которые не имеют отношения к уголовному делу, а также при нарушении порядка во время судебного заседания [1, с. 15]. К сожалению, иногда на практике наблюдаются нарушения рассматриваемых положений. Так, например, в одном из проведённых мной интервью по словам ад-

воката В. В. Никонорова в ходе судебного допроса судья отклоняет вопросы личного характера, а также иные вопросы, прямо не относящиеся к существу рассматриваемого спора. Председательствующий старается вести участников процесса в рамках рассматриваемого дела, так как иногда участники процесса уходят от конкретного спора. При этом, суд, если у него уже сложилось представление о деле, иногда отклоняет некоторые вопросы, сам задает такие вопросы, чтобы получить доказательную базу, которую потом положит в основу своего приговора.

Из чего следует, что на практике возможны случаи, когда председательствующий вместо того, чтобы отклонить наводящий вопрос, предлагает стороне защиты или обвинения переформулировать данный вопрос. Председательствующий судья корректирует судебный допрос для вынесения такого решения, которое у него вероятно уже сложилось, что в первую очередь влечёт нарушение принципов состязательности и равноправия сторон, презумпции невиновности и иных принципов уголовного судопроизводства.

Для устранения подобных нарушений считаю целесообразным предложить разработать подробно структуру состязательного судебного допроса и её дефиницию, о чём неоднократно наблюдаются дискуссии в научной литературе. В настоящее время в действующей редакции УПК РФ содержатся лишь общие положения о порядке проведения судебного допроса. Разработка структуры состязательного судебного допроса предполагает детализацию общих положений о порядке проведения судебного допроса.

Более того, структура состязательного судебного допроса позволит устранить преобладающую роль стороны обвинения по отношению к стороне защиты, так как в настоящее время, например, при собирании доказательств ввиду властных полномочий, у государственного обвинителя больше возможностей собрать даже больше чем нужно доказательств, чем у защитника. Аналогичная ситуация наблюдается и при подаче ходатайств о вызове свидетелей, специалистов или экспертов в суд, а ведь это искажение состязательной структуры судебного допроса, поэтому следовало бы уравнивать стороны в их субъективных правах и обязанностях.

Также следует учитывать, что деятельность защитника при производстве судебных допросов двуедина, то есть отстаивая права и законные интересы подсудимого защитник в тоже время способствует осуществлению правосудия, а также оказывает воспитательное воздействие на граждан. По мнению В. Ю. Мельникова: «выполнение действий по соблюдению прав подзащитного в уголовном процессе – это деятельность адвоката-защитника, направленная на создание оптимальных условий для реализации их процессуальных прав и обязанностей» [2, с. 29].

Защитник, осуществляя свою деятельность при производстве судебных допросов в судебном следствии также должен уметь устанавливать психологический контакт с тем, кому из участников процесса он задаёт вопросы. Особое внимание наряду с множеством психологических приемов и правил поведения следует обратить на уважение прав участников судебного процесса, соблюдение субординации при обращении к председательствующему, а со стороны

председательствующего при обращении к защитнику.

Уважение прав участников судебного процесса входит в обязанности как защитника, так и председательствующего. Согласно ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

В ст. 9 УПК РФ установлено, что в ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Обеспечение соблюдения данной нормы всеми участниками в ходе судебных допросов также входит в обязанность председательствующего судьи.

Согласно ст. 8 Кодекса судейской этики судья должен осуществлять судейские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого, или косвенного вмешательства в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано.

Для того, чтобы защитнику успешно установить психологический контакт с участником уголовного судопроизводства в начале допроса допускается задавать не относимые вопросы с целью устранения психологического барьера со стороны допрашиваемого лица. Помимо наводящих вопросов, о которых ранее уже отмечалось неприемлемы незитичные, двусмысленные вопросы и вопросы, которые, например, касаются общения сторон за пределами зала суда. Председательствующий в свою очередь обязан также отклонить эти вопросы.

Также важным моментом является соблюдение субординации между председательствующим и защитником. Председательствующий обязан знакомить всех участников уголовного процесса с регламентом судебного заседания, в котором предусмотрено, что все участники судебного разбирательства обращаются к суду, дают показания и делают заявления стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего. Так, при производстве судебного допроса защитник может сидя задавать вопросы, делать пометки, использовать выписки из каких-либо документов, что гораздо удобнее и позволяет защитнику непрерывно, не отрываясь от необходимых записей вести допрос, одновременно фиксируя ответы на заданные вопросы.

Помимо того, участники судебного разбирательства, а также иные лица, присутствующие в зале судебного заседания, обращаются к суду со словами "Уважаемый суд", а к судье - "Ваша честь". Такая форма обращения указывает на высокое положение суда и важное значение рассматриваемых и разрешаемых судом вопросов от имени государства I.

В ст. 11 Кодекса судейской этики закреплено, что судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании. В ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката закреплены сходные положения.

Важно заметить, что судья в отличие от защитника должен не только соблюдать надлежащее, уважительное поведение по отношению ко всем участникам процесса, но и контролировать, требовать от участников процесса и всех лиц, присутствующих в судебном заседании такого же поведения. В случае нарушения указанных норм, председательствующий вправе применить меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании.

Так, согласно ч. 1 ст. 258 УПК РФ: «При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное взыскание в порядке, установленном статьями 117 и 118 УПК РФ». Кроме того, в случае оскорбления судьи, присяжных заседателей и иных участников процесса в ст. 297 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность.

При неподчинении государственного обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или

постановлению суда может быть отложено, поскольку получается, что одна из сторон отсутствует, следовательно, осуществление судебного разбирательства невозможно. При таких условиях, судья обязан незамедлительно сообщить об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату.

Помимо этого, необходимо учитывать, что защитник в отличие от государственного обвинителя не всегда может занимать активную позицию при производстве судебных допросов в чём наблюдается некоторое сходство по проявлению активности со стороны председательствующего. На позицию защитника оказывает влияние не только степень активности государственного обвинителя, совокупность представленных доказательств по делу, но и позиция подзащитного. Как верно отметила по данному вопросу Т. Н. Карабанова, что: «защитник не может и не должен расходиться с позицией подзащитного. Защитник совместно с подзащитным вырабатывает план защиты, определяют способы и средства» [1, с. 17]. Осуществляя свою деятельность, защитник также не должен допускать провокаций, способствовать созданию условий, которые могут привести к нарушению законодательства стороной обвинения или судом.

Таким образом, процессуальная роль защитника в ходе судебного допроса состоит в том, что он выполняет иную функцию отличную от функции стороны обвинения. Соответственно роль председательствующего заключается в том, чтобы обеспечить реализацию функции защиты, способствовать осуществлению всех субъективных прав защитника.

На основании вышеизложенного следует сделать вывод, что действующее российское уголовно-процессуальное законодательство регулирующее общие положения производства судебных допросов требует более детального регламентирования.

Литература:

1. Карабанова Т. Н. Судебное следствие в уголовном процессе Российской Федерации. диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Российский университет дружбы народов (РУДН). Москва, 2008. – 29 с.
2. Машовец А. О. Проблема обеспечения фактического равенства сторон на стадии судебного следствия в уголовном процессе // Российский судья. – М.: Юрист, 2017. № 11. С. 33-36.
3. Мельников В. Ю. Значение участия защитника в уголовном процессе // Адвокатская практика. – М.: Юрист, 2018. № 2. С. 29-37.
4. Шарапова Д. В. Участие защитника в допросе подсудимого в судебном заседании суда первой инстанции, проводимом в общем порядке // Адвокатская практика. – М.: Юрист, 2013. № 4. С. 19-22.