



## Место, роль и статус философа в современном мире

Щекалева Ольга Вадимовна, студент  
Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова

Сегодня часто можно услышать мнение, что философы совершенно не нужны современному обществу. Что, если закрыть все философские факультеты, то ничего страшного не произойдет, а наоборот, мир избавится от части тунеядцев, которыми являются философы. Что философы вредны, что они мешают всем остальным заниматься вопросами практической направленности, конкретными науками. Что философы отвлекают людей от дел своими беспочвенными и абстрактными рассуждениями. В лучшем случае говорят о бесполезности философа. Меня, как студентку философского факультета, подобного рода позиции задевают. Поэтому в своем эссе я попытаюсь показать, что значит быть философом сегодня и почему философская деятельность так необходима постиндустриальному обществу.

Философ, обладающий аналитическим умом, способен дать объективную оценку неоднозначным событиям, которые так часто происходят в современном мире. Знания и навыки философа позволяют ему отвлечься в своих оценках от субъективного фактора, быть беспристрастным. Философ способен предоставить широкой общественности общую картину процессов, происходящих во всем обществе. Он может увидеть общественные тенденции, понять, куда движется современное общество. Важно определить возможные последствия всесторонней глобализации и интеграции. Как известно, глобализация — это неоднозначное явление, она имеет как недостатки, так и достоинства. При оценке глобализации не стоит кидаться в крайности и видеть в ней только негативные аспекты, или, наоборот — идеализировать этот сложный многосторонний процесс. При глобализации происходит стирание национальных различий, различий в культуре. На мой взгляд, культурная однородность общества означает его упадок, так как забываются народные традиции, обычаи, своеобразие собственного народа. При глобализации часть власти в экономике переходит из рук государства к транснациональным корпорациям. Это негативная тенденция, потому что государство может полностью потерять контроль над экономикой и в случае кризиса не сможет ослабить его влияние на население. Но, в то же время, ТНК (транснациональные корпорации) способствуют международному разделению труда. От этого ряд стран получает большие экономические преимущества. Увеличивается социальная мобильность индивидов. Например, им гораздо легче устроиться на работу, получить образование в другой стране. Некоторые страны при глобализации несут экономические убытки, т.к. не могут к ней приспособиться. Национальные производители этих государств разоряются, страны становятся более зависимыми от импорта. Такое положение накладывает отпечаток и на политическую деятельность. Такие страны становятся не только в экономическом, но и политическом плане зависимыми от лидирующих государств. Подчиненные страны не могут выступать против позиции государств-гегемонов. Без осмысления этих процессов государство может пойти неверным путем, не задумываясь о последствиях своего выбора. Если же оно будет знать, какие последствия будет иметь то или иное решение, то и выбор пути будет осмысленным, обоснованным. Тогда государству и обществу не придется по-

жинать плоды своего неудачного решения. Философ, независимый от влиятельных социальных групп, просто необходим современному миру. Я согласна с Г.Марселем, который писал, что главное условие философского поиска — это независимость. При этом Марсель имел в виду независимость от «высшей власти» [1, с.257]. Сегодня не хватает философов, которые бы быстро реагировали на проблемы, которые происходят в обществе, внимали духу времени, чувствовали и анализировали перемены общественного настроения, осмысливали злободневные вопросы.

Для современных стран, для общества в целом представляется важным, какой политический режим устанавливается в той или иной стране. Если раньше демократию считали лучшей формой правления, то сейчас мнение изменилось. Многие политические философы считают, что в Евросоюзе и в США происходит кризис демократии. Проблема заключается в том, какой альтернативный политический режим предложить. Философ может изучить отрицательные и положительные черты демократии, наметить пути и стратегии ее улучшения. Философ даже может изобрести в своих теоретических построениях совершенно новый политический режим. Опираясь на предшествующую философскую традицию, он способен понять, что в политических построениях философов прошлого не утратило своей актуальности. Некоторые философы предлагают ограничение демократии. Например, Дэвид Эстлунд считает, что даже если есть человек, который по своим способностям превосходит других, он не может решать за других. Политическое решение может быть принято, если оно оказалось приемлемым для общества и прошло все необходимые демократические процедуры. Высказывается точка зрения, согласно которой следует придать демократии социалистический характер, что и делается в некоторых европейских странах. Говорится, что нужно стремиться к уменьшению экономического неравенства, хотя оно является неизбежным. Как и раньше, теоретические построения философов в области политики, постепенно претворяются в жизнь. Поэтому важно, чтобы философы рефлексировали над современным состоянием политики, предлагали решения тех или иных политических проблем. Трезвый взгляд на политику крайне необходим современному обществу. Без этого оно может потерять политические ориентиры.

В современном мире бурно развивается наука. В связи с этим встают вопросы этического характера, а также вопросы, связанные с границами познания, с возможностями науки. Этические вопросы касаются применения научных изобретений и достижений в практической жизни общества. Например, вопрос о том, допустимо ли клонирование человека. Решение этого вопроса с чисто прагматических позиций может иметь крайне негативные последствия. Философ, проанализировав возможные последствия клонирования и учитывая, что каждый человек индивидуален и неповторим, может привести весомые для общественности аргументы, показывающие, что клонирование человека недопустимо. То же самое касается вопроса, допустима ли эвтаназия. Философ способен убедить общественность, что жизнь человека ценна сама по себе, и никто не имеет права лишать другого человека самого дорогого, что у него

есть. Также остро стоит вопрос - допустим ли аборт с нравственной точки зрения. Эмпирически нельзя установить, имеет ли эмбрион душу и в этом заключается трудность вопроса. Религия дает свой ответ на этот вопрос, но она не имеет большой социальной значимости и сильного влияния на современное общество. Философ, руководствуясь представлениями о добре и зле и мысля абстрактно, способен осветить этические проблемы, касающиеся использования научных достижений, дать им свою оценку. Все ли человек может познать? Стоит ли стремиться к абсолютному знанию? Эти вопросы стоят особенно остро в связи с тем, что человек очень далеко продвинулся в познании явлений этого мира. Ученые занимаются проблемами конкретных дисциплин и поэтому не могут ответить на эти вопросы. Да это и не входит в их профессиональные обязанности. Философ же, рассматривая познавательные возможности рассудка, разума, чувственности, способен обозначить границы познания или же придти к выводу, что наше познание безгранично. Его вывод смогут использовать ученые, когда будут разрабатывать новые методы познания, приборы, которые позволят глубже проникать в сущность явлений. А также философ может поставить перед наукой проблемы, которыми она ранее не занималась. Эти проблемы не замечают ученые, поскольку они сосредоточены на решении уже поставленных проблем и не занимаются поиском новых. В этом случае философ выступает для науки как направляющий, задающий возможные пути исследования. Философ исследует вопросы познания, которые важны для науки. Какой истиной обладают науки? Какое знание получают науки? Для ответа на этот вопрос философы разделяют знание на «знание что» и «знание как». «Знание как» добывают практически ориентированные науки. Например, технические науки, медицина. Также такое знание получает человек в обыденной жизни, когда приобретает какие-либо умения и навыки. «Знание что» добывают преимущественно науки, имеющие сильный теоретический уровень. Например, биология, химия, физика. Как развивается наука? Отвечая на последний вопрос, можно предложить несколько вариантов развития науки. Либо наука все ближе и ближе приближается к истине, наблюдается научный прогресс, либо в науке происходят ненаправленные изменения — то спад, то подъем науки, либо наука отдаляется от истины или не имеет к ней никакого отношения. Развитие науки может быть линейно направленным или скачкообразным. Важен вопрос об основаниях каждой конкретной науки. Еще Кант задавался вопросами «Как возможна чистая математика?», «Как возможно чистое естествознание?»<sup>2</sup>, с. 27]. Отвечив на эти вопросы, философ может сформулировать, каким путем должна идти конкретная наука, чтобы успешно развиваться. Детальное изучение истории науки выявит те проблемы, которые решала наука прошлого. И, возможно, сегодняшнее состояние научных знаний позволит решить те проблемы, либо их решит наука будущего. Как известно, некоторые ученые прошлого высказывали идеи, которые при том уровне развития знаний не могли быть реализованы, и поэтому были воплощены в жизнь только по прошествии многих веков. Например, Леонардо да Винчи проектировал летательные аппараты, но подняться в воздух людям удалось только в 1903 году, когда появился первый в мире самолет. История науки дает богатый материал для современных научных исследований. Многие считают, что если исчезнет философия, закроются все учебные учреждения, в которых ведется подготов-

ка философов, то конкретные науки постепенно придут в упадок. Я согласна с этим мнением, потому что наука должна получать проблемы, требующие решения, извне, а философ как никто другой способен ясно и четко поставить эти проблемы перед наукой. Философ способен как бы «забрасывать» вопросы и проблемы в науку, а ученые — «принимать вызов», отвечать на него. Именно поэтому в США на философских факультетах наиболее развита философия и история науки.

Люди в настоящее время все меньше и меньше задумываются над собственной жизнью, перестают искать смысл жизни, свое предназначение. А это приводит к неудовлетворенности жизнью, к психологическим проблемам. Философские рассуждения о смысле жизни, о жизни и смерти способны побудить людей рефлексировать над своей собственной жизнью. В этом случае философ заставляет задуматься, побуждает осмыслить события, произошедшие в жизни отдельного человека в русле того смысла жизни, который выбрал человек. При этом современный философ выступает как Сократ, который не дает знаний в открытом виде, а дает возможность душе собеседника самостоятельно найти истину. Он предстает как проводник, который показывает возможные пути. Философ в своих книгах, статьях, способен побуждать читателей к самостоятельному поиску того, что для них по-настоящему важно, что составляет смысл жизни. Неклассическая философия как раз и характеризуется тем, что она не дает готовых ответов на поставленные вопросы. Она скорее задает направление в решении этих вопросов. И уже читатель решает, следовать ли в том направлении, которое задал философ.

Многие люди современности интересуются различными религиями. При этом в духовном поиске им часто не хватает ориентиров, маяков. Они, даже не вникая в суть религии, окунаются в нее с головой. А это может привести к трагическим последствиям. Очевидно, что не хватает объективного осмысления той или иной религии. Необходим анализ не столько внешних проявлений религии — обрядов, культов, а сколько анализ ее содержания, смыслового наполнения. Философ, занимающийся философией религии способен стать «маяком», который позволит не потеряться в многообразии вероисповеданий. Его беспристрастные суждения о религиях позволят обывателю не попасть в лапы тоталитарной секты, помогут не потерять себя в ней. При этом философ исполняет роль «поводыря», который показывает все подводные камни, имеющиеся в той или иной религии.

В сектах иногда применяются методики (НЛП, гипноз), которые изменяют сознание. В связи с этим встает вопрос — что такое сознание? От ответа на этот вопрос зависит, можно ли вообще воздействовать на сознание человека, а также к чему приводит подобное воздействие. А также важно рассмотреть этот вопрос с точки зрения этики. Не теряются ли индивидуальные качества человека при воздействии на его сознание? Что происходит с человеком при таком воздействии? Гуманно ли использовать методики воздействия на сознание принудительно, без согласия человека? Из чего состоит сознание? Как процессы, происходящие в мозге, влияют на сознание? Ответить на эти и другие вопросы, используя достижения нейробиологии, может философ. Он способен привести веские аргументы, почему воздействие на сознание представляется ему неправомерным, что нарушается при таком воздействии. Философ способен убедить людей не заниматься практи-

ками изменения сознания, не рисковать собой. А также избегать тех мест, в которых могут использоваться методики воздействия на сознание.

Современное общество построено на постоянном обучении, приобретении новых знаний. Это связано с тем, что очень быстро совершенствуются технологии, удваивается количество информации. Общество немислимо без постоянного усовершенствования своих знаний, расширения кругозора. Возрастает роль изучения иностранных языков. Исследование языка имеет большое значение для педагогики. Так, Хомский утверждает, что люди обладают врожденными языковыми способностями, с ростом ребенка в нем растет эта способность. Основываясь на этом, педагоги будут знать, в каком возрасте ребенок более восприимчив к изучению родного языка, а также - иностранных языков. Философ Стивен Пинкер считал, что дети до подросткового возраста восприимчивы к языкам. После этого периода усвоить родной или иностранный язык достаточно трудно, знания оказываются поверхностными, не все средства языка используются в речи. Он приводит примеры, в которых представители разных возрастных групп переехали в чужую для них страну — США и стали изучать там английский язык. Через десять лет выяснилось, что лучше всего усвоил английский язык человек, который отправился в США в детском возрасте, чуть хуже — тот, кто в подростковом возрасте приехал в эту страну и хуже всего усвоил язык человек, который, будучи уже взрослым, начал изучать английский язык. Исходя из выводов Пинкера, педагоги и родители могут начать с раннего детства обучать ребенка не только родному языку, но и иностранному. Итак, мы видим, что философские выводы играют большую роль в педагогике, особенно в изучении языков. Современному человеку необходимы иностранные языки, без них практически невозможно прожить в нашем мире. К этому отчасти привела глобализация. А также то, что языком науки стал английский язык.

В настоящее время появляется множество искусственных языков. А также, на сегодняшний день известно большое количество естественных языков, некоторые из них были открыты благодаря исследованиям племен, которые населяют Африку и Австралию. В связи с этим возникает вопрос: смогут ли различные народы понять друг друга? Ведь эти народы имеют разные языки. Этот вопрос особенно актуален, потому что в современном мире ярко прослеживается тенденция глобализации. Ответив на поставленный вопрос, мы узнаем, каковы пути глобализации и до каких пределов она возможна. В какой степени возможно понимание между нациями? Из каких предпосылок исходить, переводя тексты с одного языка на другой? Мыслят ли представители другой культуры, другого языка теми же категориями, что и мы? Философ, опираясь на исследования лингвистов, способен выявить то общее, что есть во

всех языках. Он может понять, как язык влияет на мышление — а это тесно связано с взаимопониманием среди народов. Например, гипотеза Сепира-Уорфа заключается в том, что структура языка определяет структуру мышления. Значит, язык определяет мышление и из этого можно сделать вывод, что из-за разности языков люди никогда не придут к взаимопониманию. Человеку не выбраться из собственной языковой клетки. Он всегда будет мыслить теми понятийными категориями, которые есть в родном языке. Но такие исследователи связи языка и мышления как Элеонора Рош, Лакофф, Берлин показывают, что у представителей разных языков имеются общие понятийные категории, но при этом они не всегда выражены в языке. Например, в ряде экспериментов Элеонора Рош показала, что первичные категории цвета являются психологически реальными для говорящих на языке дани, несмотря на то, что они не имеют специальных названий. Из выводов, которые делает философ, люди смогут извлечь информацию о том, как им быть правильно понятыми представителем другой нации. Как люди, использующие для общения один и тот же язык, понимают друг друга? Этот вопрос тоже актуален на сегодняшний день. Проблема в том, что одни и те же слова могут нести разный смысл. Как не потеряться в этом многообразии смыслов? Как не перепутать слова омонимы? Что подразумевает под собой образное выражение «мы говорим на разных языках?» Из-за увеличения социальных контактов между людьми названный вопрос стоит очень остро. Философ способен исследовать эти проблемы и решить, как все-таки происходит так, что в большинстве случаев люди понимают друг друга. Философское рассмотрение таких вопросов позволит эффективнее взаимодействовать с другими людьми, и правильно выстраивать коммуникацию с внешним миром.

Таким образом, мы видим, что решение подчас традиционных философских проблем не потеряло свое значение и в современном мире. Проблема языка, сознания, проблемы философии религии, философии науки, а также другие проблемы не потеряли актуальности, а скорее, стали более значимыми. Поэтому философ, как никто другой, способен отвечать на вызовы времени. Философ решает вопросы, которые не может решить обыватель, потому что философ свободен от влияния властных групп и беспристрастен в своих исследованиях. Философы играют роль интеллектуальной элиты современного общества. Пусть даже философия и перестала быть такой почитаемой, как в прежние времена. Она все равно остается высшей интеллектуальной деятельностью. В нашу противоречивую эпоху, эпоху перемен, философская деятельность очень важна. Результаты философского поиска способны помочь обществу решить его насущные проблемы.

### Литература:

1. Г.Марсель. Название источника: Ответственность философа в современном мире // Путь в философию. Антология. — М.: 2001. — С. 254—267.
2. И. Кант. Название источника: Критика чистого разума. М.:1994. — 268 с.