



Культура и политика в полиэтничном социуме

Русанов Виктор Алексеевич
Энгельсский технологический институт СГТУ им. Гагарина Ю.А.

Статья посвящена изучению особенностей социального управления в полиморфном этнокультурном пространстве многонационального российского социума в условиях идеологического противостояния в общественном сознании между патриотизмом и либерализмом в дискурсе современного мировоззрения.

Ключевые слова: культурная традиция, полиэтничность, социальное управление, социальная саморегуляция.

National culture and the supranational policy

The article is devoted to studying of features of social management in ethnocultural polymorphically space multinational Russian society in the face of ideological confrontation in the public mind between patriotism and liberalism in the discourse of contemporary ideologies.

Keywords: cultural tradition, polyethnic, social control, social self-regulation.

Основным содержанием внутривнутриполитической активности в современной России на протяжении последнего десятилетия остаётся противостояние патриотической и либеральной идеологии. Либерализм как идеология формировался в условиях относительно мононациональных государств, в сходном по системе социальных ценностей окружении. В современных условиях ни одна, даже самая развитая национально-самобытная культура не способна обеспечить социально-политическое равновесие в обществе, баланс интересов всех его элементов. В то же время, недавно столь популярная концепция мультикультурализма продемонстрировала свою несостоятельность, прежде всего из-за отсутствия интегрирующих начал в повседневной, приватно — экзистенциальной сфере. Любое многонациональное государство, во имя своей стабильности и благополучия всех своих граждан должно обеспечивать кооперацию этнокультурных особенностей всей совокупности социально-экономических, политических, духовных и иных социальных связей.

Государственно-правовое регулирование межэтнических отношений осуществляется посредством правотворческой и правоприменительной деятельности, проводимой государством национальной политики.

Всплеск межэтнической напряжённости во второй половине 80-х годов, парад суверенитетов и сопровождающая его дискриминация по национальному признаку продемонстрировали полную несостоятельность идей социалистического интернационализма. Более того, сам термин "нация" и в сфере массовых коммуникаций, и в научном обиходе включает в себя черты незыблемости и обособленности, подобно естественнонаучным категориям вида, рода и т.д. в биологии. Вместе с тем многовековые процессы ассимиляции в сфере культуры, бытового уклада, в ценностных установках и стереотипах поведения сделали реальные межэтнические различия соизмеримыми с различиями межличностными.

До тех пор, пока советская сверхдержава была худо-бедно стянута идеологией, которую можно считать хоть имперской, хоть глобалистской, процессы ассимиляции и этнокультурного обособления находились в динамическом равновесии, что, в общем, устраивало подавляющее большинство граждан страны.

Сейчас укрепление, совершенствование федеративного устройства страны происходит преимущественно посредством административно-ресурсного уравнивания в статусе национальных и территориальных субъектов федерации. Второй, опосредованный путь совершенствования федерализма, также становится всё более популярным и общественно-полезным. Это — деятельность национально-культурных центров, автономий, объединений. По уже сложившейся практике национально-культурные объединения выступают ходатаями по вопросам развития культуры, образования в диаспоре перед органами власти, организуют помощь нуждающимся, покровительствуют экономической деятельности представителей диаспоры. При решении приватно-бытовых проблем, за советами в правовой сфере, (по результатам социологического мониторинга Поволжской Академии Государственной Службы, (отчёт аналитического Центра за 2012 год) около 60% членов национальных общин в Приволжском федеральном округе обращаются прежде всего к руководителям национально-культурных автономий, объединений. Таким образом, эти общественные организации выступают не только как хранители и пропагандисты национальной культуры в диаспоре, но и выполняют посреднические и протекционистские функции между государством, муниципальным образованием и своей этносоциальной группой.

Как свидетельствуют экспертные опросы и управленческая практика, деятельность национально-культурных объединений и автономий способствует скорейшей адаптации новых членов диаспор, предотвращению деструктивных конфликтов и воспитанию толерантности в обществе.

В российских регионах многие граждане «титულიной национальности», а, нередко, и чиновники, включая представителей силовых структур, весьма настороженно относятся к разного рода национальным организациям. Дело здесь вовсе не в "традиционном" этноцентризме. Феномен этнической деструктивности исторический, возникший на определенном этапе всемирно-исторического процесса и обусловленный именно перипетиями истории, которые вызвали вхождение этноса в политику.

Очевидно, что в ситуации конфликта идентичностей люди фактически становятся маргиналами, оказываясь в неопределённом состоянии между принадлежностями к

своему этносу и к строящейся нации. Индивиды, вынужденные выбирать между двумя идентичностями, стремятся во что бы то ни стало выйти из ситуации отчуждения с обеих сторон и обрести достойный социальный статус, что нередко может приводить к беспокойству, девиантному поведению, радикализму в решениях, а также к агрессивности и жестокости (душевное бремя маргинальности весьма тяжело!). Активизируется своеобразный механизм этнического самосохранения, резко нарастает уровень этнического сознания; в этих условиях политика нациестроительства однозначно воспринимается как ассимиляция и этноцид. Разворачивающиеся в ходе нациестроительства процессы дезэтнизации и аккультурации неизбежно сталкиваются с мощным противодействием. Так в ходе внутриличностной коллизии накапливается потенциал этнической деструктивности.

Этничность уходит своими корнями в подсознательные пласты психики, отвечающие за разделение человечества на "Мы" и "Они", а потому импульс нетерпимости, к сожалению, объективно намного сильнее импульса добрососедства и взаимного уважения.

Вместе с тем концентрация всех экономических, политических, приватно-экзистенциальных потребностей только в фокусе национально-культурных объединений не только обедняет весь социум, но и может привести к некому подобию социально-культурного коллапса, превращению диаспоры в гетто.

Снижению напряжённости в межнациональных отношениях, быстрой и полной адаптации индивидов в полиэтнической среде служит развитие,

правильно организованное самоуправление. Разумеется, что основой оптимизации местного самоуправления должны стать учёт национально-культурных интересов в системе социально-территориальной общности и содействие развитию экономической, в том числе коммунальной, транспортной, рекреационной инфраструктуры.

Все вышеизложенные аспекты социальных усовершенствований в той или иной мере уже претворяются в жизнь в различных субъектах Российской Федерации. Практика

идёт сейчас в направлении совершенствования социальных технологий, методологии и нормативной базы в этих сферах.

Решению национального вопроса отводится одно из главных мест в программах партий и политических движений. В понятие "решения" вкладывается при этом весьма разнородное содержание — и обеспечение неантагонистического сосуществования, и укрепление национальной культуры и традиций, и развитие образования на своём языке, и т.д., и т.п. Общими для всей российской политической системы являются положения, например, о правовом равенстве народов и этнических групп, развитии федеративных отношений, покровительстве развитию национальных культур. Вместе с тем нужно отметить определённые особенности российских партий. Вполне разделяя мнение политической партии "Яблоко" о нежелательности политизации этнических проблем, правомерно констатировать слабую "этнизацию", если можно так выразиться, проблем политических. Политические силы в национальных субъектах федерации заняты преимущественно делами своей республики. Будь то "Единая Россия" или КПРФ, все они, по результатам экспертных опросов и мониторинга СМИ, основную деятельность осуществляют в сфере внутренней политической жизни своей республики. За редкими исключениями это касается и политической ситуации в административно-территориальных субъектах федерации. В результате федеральная политика вершится лишь в Москве, политический курс определяется там, а региональные отделения партий и движений используют московское покровительство и национальное руководство для достижения собственных, местнических целей.

Такая ситуация не способствует укреплению федерализма и консолидации общества. Решение этой проблемы, то есть распространение федеральных, общенациональных интересов, возможно в том случае, если лидеры политических движений, партий, особенно их региональных отделений, вне зависимости от исповедуемых политических воззрений, будут уделять должное внимание социальной базе своих организаций, работе с гражданами.