

## О формах реализации научных результатов

Румянцев Алексей Александрович, доктор экономических наук, профессор,  
главный научный сотрудник  
Институт проблем региональной экономики РАН (г. Санкт-Петербург)

Одной из основных проблем сферы науки – доведение научного результата до практического использования. Практика подтверждает, что генеральным направлением разработки мер, форм сотрудничества предприятий является реализация в них потенциала совмещенности интересов, не согласования, а совмещенности. Согласование означает координацию, увязку, что затруднительно осуществить между субъектами научно-инновационной деятельности, ввиду различия целевой направленности их деятельности: у научных организаций – получение новых знаний, у производственного предприятия – выпуск продукта, услуги. Совмещение – это соединение, сочетание интересов научных организаций и предприятий. Как оно может быть достигнуто?

Существуют различные формы сотрудничества на основе реализации принципа совмещенности интересов:

- совместное выполнение технически сложных нетиповых проектов в форме консорциума – объединение научных институтов, вузов, малых, средних и крупных компаний, государственных и частных предприятий. Пример – разработка нетипового проекта транспортных сетей для перевозки крупногабаритных грузов в условиях Арктики и Антарктиды (проект «Сани») [6].

- инновационные кластеры, объединяющие вузы, институты РАН, отраслевые научно-исследовательские институты, высокотехнологичные компании и предприятия [1].

- холдинги, интегрирующие организации и предприятия, входящие в единый инновационно-технологический цикл, функционирующие с применением принципа совместного использования ресурсов для достижения целей инновационной деятельности [5].

В настоящей статье акцентируется внимание на двух формах реализации принципа совмещенности интересов в инновационной деятельности: роли вузов и научно-производственной программе.

В учебном процессе вуза студенты разрабатывают курсовые, дипломные проекты, проходят производственную практику на базе производственных предприятий, что соответствует интересам вузов и предприятий в подготовке специалистов. Преподавательский состав, имея тесные связи с предприятиями в процессе обучения студентов знаком с производственными задачами предприятия, нередко свою научно-исследовательскую деятельность ориентирует на решение конкретных производственных проблем. Так, СПбГЭТУ «ЛЭТИ» для ОАО «ЛОМО» разработал универсальный цифровой диагностический комплекс. Политехнический университет Петра Великого (Санкт-Петербург) разработал цифровой двойник двигателя ТВ7-117СТ-01, предназначенного для регионального пассажирского самолета Ил-114-300. Выполняя работы по плану НИР, вузы могут

налаживать в дальнейшем договорные отношения с предприятиями.

Деятельность вузов оценивается не только по количеству выпущенных специалистов, но и с учетом полезности научных разработок для экономики в целом [1, с. 15]. Так, Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники идентифицирует себя как предпринимательский университет, где практико-ориентированная подготовка специалистов неразрывно связана с реальными исследованиями для предприятий по передовым направлениям, таким как робототехника и мехатроника, информационная безопасность, инноватика, наноэлектроника, квантовая электроника, сенсорика и др. [2].

Формой организации участия научных учреждений во внедрении научного результата может быть специализированная научно-производственная программа. Ее применение рекомендуется, например, в Республике Карелия [4]. Программа содержит весь цикл работ: фундаментальные исследования (в случае необходимости) прикладные исследования, опытно-экспериментальные работы, освоение в производстве, продвижение продукта потребителю, то, есть она направлена на восстановления длинной технологической цепочки от научного результата до его реализации на рынке. Координатором программы может стать научная организация. В программе может быть реализован сетевой принцип организации работ по доведению конкретного результата фундаментальных исследований до практического применения, участники находятся в состоянии кооперации, постоянного обмена знаниями, взаимно используют свои активы и координируют решения. Устанавливается прямая связь между участниками (вне ценовых сегментов) и коллективный способ реагирования в случаях возникновения негативных воздействий внешней среды (через объединение ресурсов и кооперацию). Интегративный эффект в достижении цели программы достигается благодаря постоянным согласованием между участниками: представителями науки, бизнеса и государства, что снижает уровень неопределенности.

В формате целевой программы может быть реализован взаимозависимый нелинейный инновационный процесс, характеризующийся более стабильными, основанными на доверии отношениями с возможностью перетока неявного знания, заключенного в специалистах, рабочей силе, навыков, умений, организационной практики, которое здесь можно получить через совместную деятельность. В программе может быть реализован принцип равновесия между спросом и предложением инноваций, достигаемый участием в ней как научных организаций, так и предприятий – производителей новшества, ориентированных на выявленный рынок сбыта новой продукции [3].

Фактором повышения сотрудничества могут действия региональных органов управления в поддержке бизнеса в проведении инновационной деятельности.

Наряду с большой работой, проводимой в этой сфере (формирование свободных экономических зон, технопарков, бизнес-инкубаторов, разработки

стратегических документов по развитию инновационной деятельности), значимость ее для экономического и социального развития предопределяет необходимость оперативного содействия вовлечения бюджета в инновационную деятельность, проявления инициативы и становления партнерских отношений, не ожидая указаний «сверху».

#### **Литература:**

1. Кожитов Л.В., Попкова А.В., Косушкин В.Г. и др. Технологический рынок // Инновации. 2018. №11, с. 3-7.
2. Нариманова Г.Н., Арцемович Н.Н. Предпринимательский университет «ТУСУР»: передовой опыт интеграции науки и бизнеса // Инновации. 2020. №11, с. 18-25.
3. Румянцев А.А. О реализации результатов фундаментальных исследований в инновационной деятельности бизнес-структур // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2017. №2, с. 55-63.
4. Тишков С.В. Совершенствование региональной политики в сфере развития инновационных процессов в Республике Карелия // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2013. №1-2, с. 106-119.
5. Ткаченко Е.А., Рогова Е.М. Шеринг инновационных ресурсов как фактор развития экономики совместного использования в индустриальном секторе СЗФО // Экономическое возрождение России. 2020. №4, с. 23-29.
6. Цибуков С.И., Козлова С.П., Дынина А.В. и др. Реализация инжиниринговых проектов на базе научно-производственного консорциума. Пример проекта «Сани» – от идеи до изделия за четыре месяца // Инновации. 2018. №11, с. 3-7.