

Повышение эффективности стратегического управления монопрофильным городом

Пьянкова Светлана Григорьевна, д.э.н., доцент
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Екатеринбург

В статье автор представил предложения, направленные на повышение эффективности стратегического управления монопрофильным городом. Также автор предложил схему повышения эффективности управления монопрофильным городом, в которой консолидировал следующие аспекты, направленные на повышение эффективности управления: оценка результативности при принятии решений, консолидация решений совместно бизнесом, властью и населением; выявление институциональных пустот монопрофильных городов; формирование стратегических программ с оценкой результатов по нивелированию институциональных пустот. Управление городом в соответствии с предложенной схемой позволит изменить подход сотрудников органов местного самоуправления к механизму принятия решений в направлении достижения наиболее эффективного результата.

Ключевые слова: эффективность, управление, монопрофильный город, социально-экономическое развитие, стратегия, план, ресурс.

Повышение эффективности и качества стратегического управления современным муниципальным образованием напрямую связано с вовлечением инновационных инструментов и информационных технологий, адекватных современным задачам и темпам их реализации. Этому требованию удовлетворяет системная балансово-оптимизационная модель, разработанная в отделе регионального и муниципального управления ИЭОПП СО РАН [1], позволяющая администрации местного самоуправления осуществлять регулярный мониторинг социально-экономического развития муниципального образования, а также разрабатывать экономически обоснованные планы достижения целевого уровня показателей на несколько лет вперед. В этом случае функционал качества управления должен учитывать комплекс показателей, максимально полно описывающих социально-экономическое развитие муниципального образования, объем получаемых его жителями обязательных и дополнительных благ и услуг [3].

В управленческом процессе используются: человеческие, материальные, информационные и финансовые ресурсы, и в зависимости от того, как умело и целенаправленно они используются, достигается тот или иной результат. Эффективность менеджмента - это результативность функционирования системы и процесса управления как взаимодействия управляемой и управляющей систем, то есть интегрированный результат взаимодействия компонентов управления. В более упрощенном варианте данное определение можно представить следующим образом: эффективность менеджмента - это сопоставление потребленных ресурсов с полученным результатом. В оценке эффективности управления наиболее сложным является определение его результата [6].

У исследователей можно встретить следующие предложения об оценке результата стратегического управления:

1) Гайдук Е.А. предложила ввести интегральный индикатор «качества стратегического управления, который представляет собой сумму всех групповых индикаторов по годам (группировка по блокам: демографический, экономический; жилищный фонд и инфраструктура; образование и культура; муниципальное имущество, социальная помощь и здравоохранение; доходы населения и бюджет МО). В сравнении с большинством существующих индикаторов, данный индикатор имеет два принципиальных отличия: реагирует как на динамику наблюдаемых пока-

зателей, так и на степень достижения ими определенных целевых показателей; и отражает степень социальной напряженности [3].

2) Иванов А.П. указывает, что важными показателями при оценке эффективности менеджмента являются прибыль и рентабельность, которые наиболее полно характеризуют конечные результаты деятельности предприятия, а значит, и эффективности управления. При этом следует исключить влияние на прибыль факторов, не связанных с деятельностью данного хозяйственного звена. При оценке эффективности управления необходимо комплексное применение всей системы обобщающих и частных показателей. Эффективность управленческой деятельности применительно к субъекту управления может характеризоваться количественными (экономический эффект) и качественными показателями (социальная эффективность) [6].

3) Паразина В.Н. и Ушвицкий Л.И. для определения факторов роста эффективности предлагают использовать комплексную методику анализа систем управления, включающую:

- анализ организационно-производственных структур (уровень специализации, концентрации, кооперирования, централизации производства);
- анализ организационных структур управления (функции, управленческие процессы, состав управленческих звеньев и их взаимодействие);
- анализ интеграции предприятий (факторы, объекты);
- анализ хозяйственной самостоятельности организаций;
- анализ обеспечивающих подсистем управления (информационное, кадровое и техническое обеспечение) [14].

4) Райзберг Б.А. при установлении эффективности государственного управления целесообразно выделять эффективность следующих объектов, процессов, результатов: государственные предприятия и учреждения; земельные ресурсы; недра, водное и лесное хозяйство, другие производственные объекты; основные средства производства; здания, сооружения, жилые объекты; трудовые ресурсы; инвестиции в производство и социальную сферу; бюджетные ресурсы и бюджетная система; налоговая и таможенная системы; банковская система; государственные ценные бумаги; система экономической, государственной, экологической безопасности; приватизация, аренда, концессия, лизинг объектов государственной собственности; сфера услуг; предпринимательство; рынки товаров и услуг, иму-

ществленных объектов, фондовые рынки; социальная сфера; объекты интеллектуальной собственности[19].

5) Гранатуров В.М. предложил ввести следующие критерии качества управления:

- целевая ориентация управления на решение перво-степенных, настоятельных народно-хозяйственных проблем;
- методологическое, технологическое, организационное совершенство управления, применение программного под-хода;
- снижение уровня коррумпированности аппарата управления;
- сочетание директивно-распорядительного, стимульно-го и морально-психологического управления, регулирова-ния и рыночного саморегулирования экономики[4].

Исследование аспектов повышения эффективности управления городом является ключевым и все более рас-пространенным направлением в науке.

В частности, одними из предложений по повышению эффективности управления городом являются следующие:

1) Улановский В.М. предложил факторы, которые обу-славливают повышение эффективности управления соци-ально-экономическим развитием муниципального образо-вания:

- понимание экономических и социальных целей разви-тия муниципальных образований;
- методы и способы достижения экономических и соци-альных целей развития;
- степень соответствия персональных функций сотруд-ников Администрации целям социально-экономического развития;
- квалифицированный уровень сотрудников Админи-страции, степень ответственности и мотивации;
- организационная структура Администрации: ее тип, количество уровней управления;
- ресурсное обеспечение и его распределение для реше-ния экономических и социальных задач развития[23].

2) Мараха В.Г. указал, что один из методов повышения эффективности государственного управления региональ-ным развитием является стратегическое планирование (стратегирование)[12].

При разработке стратегии социально-экономического развития администрация муниципального образования должна исходить из принципа соответствия стратегической цели и направлений развития муниципального образова-ния целям и приоритетам федерального (регионального) Правительства.

Положением о разработке Сводного доклада о резуль-татах и основных направлениях деятельности Правитель-ства Российской Федерации, утвержденным постановлени-ем Правительства Российской Федерации от 27 апреля 2005 г. № 258, определены следующие группы целей Пра-вительства РФ и субъектов бюджетного планирования:

- повышение уровня и качества жизни населения;
- укрепление национальной безопасности;
- обеспечение высоких и устойчивых темпов экономиче-ского роста;
- формирование условий для социально-экономического развития на долгосрочную перспективу[12].

Данный подход поддерживают многие ученые: Коно-рев К.М., Золотарёва Е.Л. в работе «Приоритетные цели и направления повышения эффективности стратегического управления в сельскохозяйственных организациях»[8], Анимица Е.Г. в работе «Региональное управление: курс лекций»[1], В.А. Кузнецова, О.В. Магомедалиева в работе

Социально-психологические аспекты менеджмента: учеб-ное пособие [21], Петров А.Н. в работе «Стратегический менеджмент»[22] и другие.

Кроме того, можно отметить, что в 2003 г. журнал Harvard Business Review опубликовал результаты крупно-го исследования в области изучения эффективности ме-неджмента. Результаты исследования показали, что успех организации определяется не только использованием ин-формационных систем управления высокого уровня, таких как Customer Relations Management (управление взаимо-отношениями с клиентами), Total Quality Management - TQM (всеобъемлющее управление качеством), ERP (си-стема управления ресурсами) и других факторов научно-технического прогресса[2]. Наиболее важным для эффек-тивного развития компаний оказался такой фактор, как «разработка и поддержание четко сформулированной и сконцентрированной стратегии»[16].

3) Необходимым условием для успешной разработки и реализации стратегии развития муниципального образо-вания являются:

- согласование отраслевых приоритетов стратегии с профильными федеральными (региональными) министр-ствами и ведомствами;
- участие бизнеса в разработке стратегии (в частности, руководства крупнейших предприятий и естественных монополий, работающих на территории муниципального образования) для согласования с корпоративными страте-гиями[12].

Жихаревич Б.С.[5] акцентировал внимание на необхо-димость создания в городах России агентств городского развития. Данные агентства имеют широкое распростра-нение зарубежом как важнейший инструмент обществен-но-частного партнерства в реализации программ развития местной экономики.

Кроме того, автором представлена концептуальная мо-дель нивелирования институциональных провалов моно-профильных городов[17] и перспективные направления социально-экономического развития монопрофильных му-ниципальных образований[18].

4) Также ученые обосновывают необходимость непре-рывного обучения работников органов местного само-управления. Например, в качестве практической реализа-ции в зарубежных странах проводится обучение чиновни-ков в соответствии со следующими документами и в рам-ках следующих мероприятий:

- одной из основных целей Стратегии развития венгер-ского города Игажак является обучение государственных чиновников основам экономического развития, государ-ственных финансов и стратегического планирования[15];
- одним из основных блоков Концепции возрождения региона Хелмонда (Голландия) стала подготовка и пере-подготовка кадров[7];
- в Рурском регионе в 1960-1990 гг. было создано 5 но-вых университетов с целью введения центров обучения, привлечения новых кадров[13].

В Свердловской области также реализуется данное мероприятие - в 2014 году начала действовать Школа мэ-ров, основной целью которой является повышение квали-фикации органов местного самоуправления.

5) Кроме того, в целях объединения финансовых средств, материальных и иных ресурсов для решения во-просов местного значения ученые акцентируют внимание на необходимости межмуниципального сотрудничества.

Татаркин А.И., Фёдоров М.В., Бочко В.С., Пешина Э.В., Анимича П.Е. указывают, что «представлять и защищать общие интересы моногородов перед органами государственной власти могут союзы (советы, ассоциации), объединяющие муниципальные образования»[9].

6) Улановский В.М. акцентировал важный момент: «в основу деятельности Администрации должно быть положено информационное обеспечение, которое в соответствии с состоянием внутренней и внешней среды позволяет осуществлять поиск, оценку вариантов развития и принимать управленческие решения для достижения поставленных целей»[23]. Улановский В.М. в результате проведенных исследований выделил следующие основные факторы, которые обуславливают повышение эффективности управления социально-экономическим развитием муниципального образования: понимание экономических и социальных целей развития муниципального образования; методы и способы достижения экономических и социальных целей развития; степень соответствия персональных функций сотрудников Администрации целям социально-экономического развития; квалификационный уровень сотрудников Администрации, степень ответственности и мотивации; организационная структура Администрации: её тип, количество уровней управления; ресурсное обеспечение и его распределение для решения экономических и социальных задач развития»[23].

7) Также необходимо отметить предложение Смирнова В.В.: «Принятие управленческих решений должно базироваться на все более полном и последовательном применении системного подхода. Это выражается в рассмотрении отдельных хозяйственных объектов любого уровня как особых систем, органически связанных и активно взаимодействующих с другими системами в рамках народно-хозяйственного комплекса, в выявлении роли каждой из них в общем процессе функционирования эко-

номики. Управление социально-экономическим развитием региона не может быть просто сведено к реализации только его общих функций. Оно представляет собой сложную систему, состоящую не только из территориально организованной структуры, но и процесса, целей, методов»[20].

Системный подход является преобладающим в стратегическом планировании и стратегическом управлении городами.

Кузбаненко В.А. поддержал данное мнение: «Система государственного управления, как и всякое социально-организованное образование, состоит из функционально объединенных связями подсистем (элементов), которые обладают специфическими свойствами, благодаря чему и находят свое место в структуре организации. Организационно-функциональная структура государственного управления представляет собой определенным образом организованный, функционально взаимосвязанный состав системобразующих элементов (структурных частей): государственные институты, обеспечивающие функционирование системы управления, в их вертикальной и горизонтальной зависимости, в организационном взаимодействии и соподчиненности»[10].

В представленной схеме на рис. 1 консолидированы следующие моменты, направленные на повышение эффективности управления: оценка результативности при принятии решений, консолидация решений совместно бизнесом, властью и населением; выявление институциональных пустот моногородов; формирование стратегических программ с оценкой результатов по нивелированию институциональных пустот.

Управление городом в соответствии с предложенной схемой позволит изменить подход сотрудников органов местного самоуправления к механизму принятия решений в направлении достижения наиболее эффективного результата.

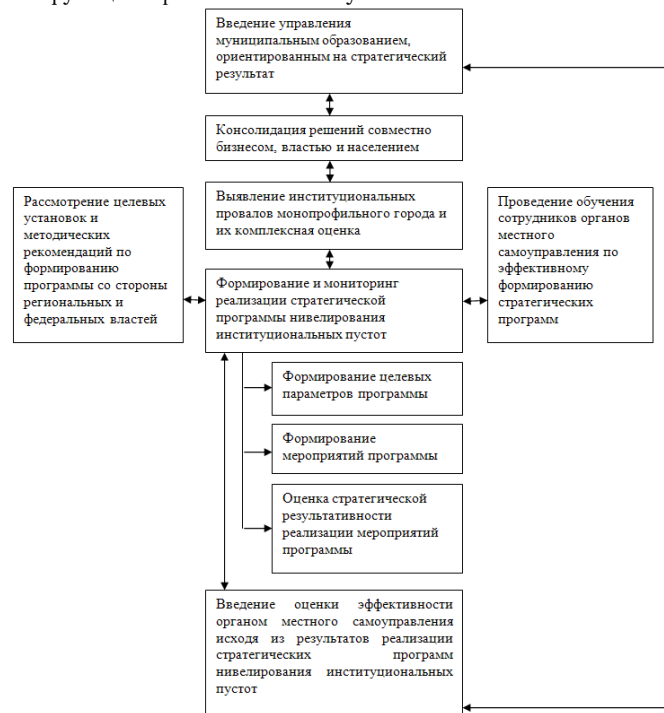


Рисунок 1. Схема повышения эффективности стратегического управления монопрофильным городом

Таким образом, автор:

1) представил предложения, направленные на повышение эффективности стратегического управления монопрофильным городом;

2) предложил схему повышения эффективности управления монопрофильным городом, в которой консолидировал следующие аспекты, направленные на повышение эффективности управления: оценка результативности при

принятии решений, консолидация решений совместно бизнесом, властью и населением; выявление институциональных пустот монопрофильных городов; формирование стра-

тегических программ с оценкой результатов по нивелированию институциональных пустот.

Исследования автора по данному вопросу будут продолжены в следующих научных работах.

Литература:

1. Анимича Е.Г. Региональное управление: курс лекций / Е.Г. Анимича; Федер. агентство по образованию, Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2010. - С. 280.
2. Беляева И.Ю., Пфау В. М.: Финакадемия, 2009. - 64 с.
3. Гайдук Е.А. Повышение качества стратегического управления муниципальным образованием [электронный ресурс] // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2011. Том 11, выпуск 2. - С. 129 – 138. URL: <http://www.nsu.ru/exp/ref/Media:23e2684ec85a134fbc03000014.pdf> (дата обращения: 18.05.2018).
4. Гранатуров В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство «Дело и Сервис». 2002. - 160 с.
5. Жихаревич Б.С. Современная экономическая политика городских и региональных властей. Санкт-Петербург. 1995. - С. 30-31.
6. Иванов А.П. Менеджмент. Учебник - СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2002. - 440 с.
7. Иоффе О.С. Моно- и старопромышленные города [электронный ресурс] URL: <http://www.urn.ru> (дата обращения: 18.05.2018).
8. Конорев К.М., Золотарёва Е.Л. Приоритетные цели и направления повышения эффективности стратегического управления в сельскохозяйственных организациях // Вестник курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. №1. Том 1. - С. 15-18.
9. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города / Н.Г. Анимича (рук-ль авт. кол.), В.С. Бочко, Э.В. Пешина, П.Е. Анимича; под науч. ред. А.И. Татаркина, М.В. Фёдорова; Урал. гос. экон. ун-т, Ин-т экономики УрО РАН. – Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2010. - С. 72-73.
10. Кузбаненко В.А. Государственное управление: основы теории и организации. В 2-х т. Учебник / В.А. Козбаненко. – М.: «Статус», 2002. - С. 205.
11. Липин А.С., Гайдук Е.А. Модель развития муниципального образования // стратегическое управление пространственным развитием субъектов Федерации и городов Сибири: Сб. науч. тр. / Под ред. А.С. Новоселова. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2009. - С. 340-358.
12. Марача В.Г. Региональное стратегирование как метод повышения эффективности государственного управления региональным развитием в Российской Федерации / Повышение эффективности управления региональным развитием. - С. 179-214.
13. Моногорода: расселить нельзя диверсифицировать? Аналитические доклады ЦРЭИ (23-24 апреля 2010 г.). Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2009. - 43 с.
14. Основы теории управления: Учеб. пособие / Под ред. В.Н. Паразиной, Л.И. Ушвицкого. – М.: Финансы и статистика, 2003 – С. 520-521.
15. Планирование и финансирование экономического развития регионов: Сборник научных исследований / Под общей ред. Т.Ф. Басса. Пер. с англ. Нижний Новгород, Издательство Волго-Вятского кадрового центра, 1993. -160 с.
16. Полищук О.А. Концептуальная модель повышения эффективности стратегического управления промышленными предприятиями [электронный ресурс] / Юго-Западный государственный университет. Курск. URL: <http://www.km.ru/> (дата обращения: 18.05.2018).
17. Пьянкова С.Г. Концептуальная модель нивелирования институциональных провалов монопрофильных территорий. Муниципалитет: экономика и управление. 2014. № 2 (7). - С. 18-29.
18. Пьянкова С.Г. Перспективные направления социально-экономического развития монопрофильных муниципальных образований. Управленец. 2016. № 2. УрГЭУ: Екатеринбург. - С. 44-49.
19. Райзберг Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА. – М., 2005. - С. 82.
20. Смирнов В.В. Особенности эффективного управления развитием региона: методология, стратегия, механизм, организация // Аудит и финансовый анализ. 2007, № 6. - 11 с.
21. Социально-психологические аспекты менеджмента: учебное пособие/ В.А. Кузнецова, О.В. Магомедалиева. - Орел: Орел ГТУ. Часть 2. 2008. - 89 с.
22. Стратегический менеджмент / под ред. А.Н. Петрова. 2-е изд. СПб.: Питер, 2010. - С. 3.
23. Улановский В.М. Проблемы управления социально-экономическим развитием города. Челябинск: НТЦ-НИИОГР, 2004. - С. 42-43.