



Идеалы нравственности и реальность патриотизма

Поликанова Елена Петровна, кандидат философских наук, старший научный сотрудник философского факультета

Московского Государственного Университета имени М.В. Ломоносова (г. Москва)

Сегодня мы наблюдаем негативное отношение к традиционным ценностям, ставятся под сомнение нравственные нормы, патриотизм, идентичность, гуманизм. В статье раскрывается сущность и место нравственных норм, патриотизма в Российском обществе. Приводятся разные подходы отечественных и зарубежных авторов к упомянутым проблемам. Показывается, что нравственные нормы имеют решающее значение для сохранения социальности, а патриотизм является общечеловеческой ценностью.

Ключевые слова: нравственные ценности, патриотизм, идентичность, Родина, личность, суверенитет, культура, семья, социализация.

В нашей стране сегодня есть проблемы, о которых говорить непросто. Они касаются нравственности в обществе, общественных идеалов, патриотизма, гуманизма. И часто это происходит от того, что все это понимается как утопия, как несбывшиеся мечты или как возвращение к советскому прошлому с его «общечеловеческими ценностями», с «возможностью реализации сущностных сил личности» и т.д. И главное от того, что именно это все было содержанием идеологии в Советском Союзе. Сегодня в нашей стране произошли огромные изменения, нет официальной государственной идеологии и главное разрушена великая держава и экономически, и политически. Некоторые предполагают, что деидеологизация и вновь созданное в России цивилизованное общество будут характеризоваться отсутствием социальных идеалов и наличием определенных правил, юридических норм, определенных требований для осуществления деятельности. С этим согласиться нельзя, ибо русский человек, исторически так сложилось, и его культурный мир, система ценностей, нравственных ориентиров такова, что без них невозможно понять его деятельность, его сущность. Россия вошла в глобальный мир с его особенностями, и решающая задача - это сохранить себя как самостоятельную культуру, сохранить духовную независимость. Ценностная структура общества необычайно сложна и ее элементы по разному влияют на динамику развития общества, или консолидируют социальные процессы, или революционизируют их. Взаимозависимость людей в обществе обеспечивается наличием у них представлений о нравственности. Личность выступает, как социальный субъект поскольку действует на основе и в пределах общества, на базе правил, норм поведения общества, в том числе и нравственных. Основы нравственности относятся к эпохе родового общественного строя. Для этого периода характерна власть природы, чувственного опыта, особенность понятийного мышления и осмысление действительности фантастическим образом. Характерны различные виды магии, тотемизм, фетишизм, система запретов, определенные обряды, ритуалы, мифология [1]. Общепризнано, что кровнородственные отношения были и организационными и нормативными принципами. Основы нравственности относятся к первобытному обществу. Первобытное мышление было иррациональным и основывалось на вымыслах и суеверии. Современным языком можно охарактеризовать ментальность того периода такими понятиями как «коллективная совесть», «коллективное бессознательно». Все это понимается как совокупность чувств, представлений, присущих всем членам данного сообщества. Очень интересно описывал архаическую психику К. Юнг - архаическая психика — это коллек-

тивная психика, надличностная душа, вполне реальная и наделенная божественной, творческой энергией, которая несопоставима с «униженной душой» современного человека [13]. Общинные нормы поведения в этом обществе воспитывали коллективизм и солидарность, не было ни религиозной морали, ни основных моральных норм. Они появились к финалу родового строя, к периоду патриархата. Тогда складываются примитивные нормы нравственности: запрет на каннибализм, кровосмешение, повиновение старшим, достойный труд. Новые нравственные нормы появились в патриархальном обществе. Для этого периода характерна тождественность моральной нормы обычной норме. Система запретов (табу) очень важна. Именно они формируют сознание и волю индивидов. Распространяется архаичное представление о справедливости — талион — принцип равного воздаяния, кровной мести. Этот обычай характерен для всех народов в то время не было всеобщих императивов, ни абстрактных моральных ценностей, не было и индивидуальной нравственной мотивации. Хотя многие моральные нормы (запреты) общинного уклада перешли в правовой кодекс и религиозные положения. Классовая рабовладельческая мораль иная, она опирается на идеи права. Процесс индивидуализации социального бытия обособленных от родовой общины индивидов привел к изменению и сознания, как формы социального регулирования. Необходимы были новые нормы, которые бы утверждали личность как самостоятельного субъекта действия. И таким стало золотое правило нравственности: поступай по отношению к другим так, как ты хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе. О золотом правиле упоминают с VI — V века до новой эры. Оно есть в древнеиндийской культуре, в Евангелии от Матфея, в учении Конфуция. «Чего сам не желаешь, того не делай другим». Золотое правило, начиная с раннеклассового общества, получило широкое распространение. Оно есть в истории этической мысли, в основном упоминалось как требование житейской нравственности, а не как этический принцип. Мораль это человечность, достойное отношение к другому человеку, это первичное, самое элементарное человеческое отношение, предшествующее всем остальным отношениям. Качественное изменение европейской нравственности, культуры произошло в эпоху Нового времени. Именно в Декларации прав человека и гражданина 1789г. было провозглашено, что только права и свободы другого человека определяют границы того, что человек должен делать, и чего не должен. Здесь не просто отвлеченные моральные принципы или религиозные фантазии, а реальное провозглашение того, что нравственный долг человека - это самостоятельно строить свою жизнь, не нарушая

прав других. Содержание прав и свобод человека располагало очень важными принципами, теми, которые соответствовали общечеловеческим требованиям морали. Это принцип свободы людей, ненасилия, самоопределения личности, невмешательства в частную жизнь, неприкосновенности частной собственности, толерантность и другие. В работах Гоббса, Дж. Локка, Ж.Ж. Руссо они обсуждались и провозглашались высшими нравственными нормами, хотя в этот период начинают различать и субъективные представления людей о добре, зле, справедливости и т.д. Так принцип свободы совести и вероисповедания наделяется свойством объективности и всеобщности и рассматривается как отражение естественного порядка вещей. Основу нравственных отношений в демократическом обществе составляет равенство людей. У И. Канта именно свобода и равенство являются определяющими признаками содержания категорического императива: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человеку и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству» [8, с.270]. Существенные изменения в морали, нравственности происходят в капиталистическом обществе, и особенно на современном этапе его развития. Если в докапиталистических обществах морали принадлежит важнейшая роль в формировании человека, то капитализм с его рыночными отношениями, с жадной наживой, богатства характеризуется нравственным падением, является аморальным и дегуманизированным. Безудержное стремление к выгоде превращается в алчность и ведет к деформации человеческих отношений, целей человека. Это положение приводит к разрыву связей между людьми, ведет к обособлению и индивидуализму, аморальности и преступности, к углублению раскола между богатыми и бедными. В конце XIX века Э. Дюркгейм в своих работах «О разделении общественного труда» [3] и «Самоубийство» обосновывает появление социальной аномии как результата перехода общества на новую ступень развития. Еще в трудах античных философов использовалось понятие «аномия», и Платон для обозначения беззакония, анархии, несправедливости использовал это понятие. Для Э. Дюркгейма аномия — это разрушение моральных ценностей, так как при капитализме имеет место противоречие между потребностями и интересами и возможностями их удовлетворения. Нет нового морального сознания, а старое разрушается, как разрушаются нормы регулирующие поведение людей. Имеет место низкое воздействие нравственных, социальных норм на человека. Это, считал Э. Дюркгейм, происходит как в случае ухудшения, так и в случае улучшения условий в обществе. В обоих случаях регулятивные функции ослабевают, разрушается равновесие в обществе. Нормальное или патологическое состояние общества зависит от функционирования всех его структур и аномия — это рассогласование всего общественного мира, расшатывание всех базовых ценностей, нравственных норм, идеалов. У Э. Дюркгейма социальная аномия давала научное объяснение процессам социальной дезорганизации. Аномия (от фр. *anomie* - буквально «беззаконие, безнормность»). Нормы — это всегда правила поведения, которые приняты в обществе и которые контролируются санкциями. Э. Дюркгейм рассматривал аномию не только в экономике, но и в семейной жизни. Семейная мораль подвергается разрушению и это наглядно наблюдается сегодня. Мужчины лишаются социального статуса, который у них был, теряют авторитет в семье, и что очень важно понимать, они теряют авторитет в глазах

своих детей, а это, считал Э. Дюркгейм, может привести к тяжелому кризису идентичности. Разработки социальной аномии имеют место и в настоящее время. Так представляет интерес позиция американского ученого Р. Маккайвера, который развил психологическую концепцию аномии. Аномия — это «состояние сознания». Для человека не существует нравственных норм, поэтому он не сдерживает себя. Социальную аномию он связывает с проблемами современного постиндустриального общества. Это, прежде всего, конфликт культур, приведший к исчезновению ценностей. Это и капиталистическая конкуренция и, наконец, быстрый темп социальных перемен, когда утрачивается значение человеческих отношений и связей. Кризисное состояние общества приводит к деформации индивидуального и массового сознания, к разрушению ценностей и моральных норм, обесцениваются законы, социальные нормы общества, появляется чаще девиантное поведение. Современное общество потребления с его гипертрофированными потребительскими ценностями ведет к потере социальности, разрушению межперсонального единства на уровне группы. Черты сократности приобрела связь человека с вещами, при этом ослабевает связь с другими людьми, солидарная связь. Очень часто ценностные ориентации получают статус пороков, которые осмеиваются. В потребительском обществе господствуют меркантильные интересы, выливающиеся в конкурентную борьбу, а не идеи и идеалы. Залогом социального единства выступает духовная жизнь общества, наличие моральных ценностей. Каждый новый этап в историческом развитии нравственности, отрицая предшествующий, необходимо включает все прогрессивное на предшествующих ступенях, все ранее достигнутые результаты. В истории происходит усложнение форм общественной жизни. Появляются новые знания, новая техника и технологии, сферы деятельности, при этом область морали имеет тенденцию к упрощению и возврату к вечным ориентирам, отбрасываются наслоения моральных табу. Это подтверждает динамичность человеческой природы. Глобализация в сфере культуры приводит к изменениям в адаптивных возможностях человека. Отрыв от собственных традиций, открытость чужой культуре ведут к тому, что пространство заполняется чужими идеями, ценностями, представлениями, которые вводят людей в «культурные заблуждения». Происходит утрата индивидуальной и национальной идентичности. Очень определенно говорил о значении моральных законов русский философ С.Л. Франк. Он считал, что моральные законы являются вечными, нерушимыми и неизменными законами общественной жизни. «Эмпирически эти законы могут нарушаться и часто нарушаются, причем результатом такого нарушения является именно гибель или в лучшем случае паралич, ослабление и болезнь общества» [11, с.140-146]. Нравственные законы обеспечивают здоровую жизнь общества, их нарушение ведет к общественному разложению. Одной из причин вырождения нравственности, культурных ценностей, насаждения культа насилия, разврата является массовая культура, которая преподносится средствами массовой информации. Этика, пропагандируемая современными СМИ, сводится к высвобождению природных инстинктов, к снятию всех табу. Формируется новый антропологический тип с низкой нравственностью и интеллектом, обезличенный, теряющий свою индивидуальность. Нравственный закон, считают многие можно нарушать, он не обязателен для каждого. Морально то, что полезно в данный момент. Это навязанная деморализация.

Это нельзя принимать. Важно, чтобы понимание нравственности выступало как понимание абсолютной ценности. Только такой подход противостоит дегуманизации культуры. Развитие общества должно строиться на принципах демократии и гуманизма. Гуманизм всегда был и остается ведущей мировоззренческой ориентацией демократических обществ, ибо в гуманистических традициях концентрируется целый комплекс высших ценностей, выработанный человечеством за многие века — принцип человеколюбия, свободы, справедливости, равенства, толерантности и т.д. Совершенствование нравственности необходимо, ибо оно открывает для человека горизонты свободы в обществе. Для социума важно, чтобы люди добровольно строили свое поведение, свою жизненную стратегию в соответствии с высокими нормами и принципами морали, ибо это способствует целенаправленной деятельности личностей и развитию самого социума. Особое значение в связи с названными проблемами приобретают идентичность и патриотизм в современном глобальном мире. В основе определений идентичности сообществ лежит поиск таких параметров сообщества, которые подавались бы «объективному» и точному описанию и объясняли бы действия и эксплицитные представления (и о самих себе в том числе) членов сообщества. Такими исключительными или же взаимодополняющими друг друга факторами общности людей в сообществах являются: биологическое родство, язык, культурные традиции и обычаи, религия, коллективные представления, ценностные ориентации и социальный статус. В науке имеют место противоположные позиции в признании сообществ и их идентичности. Одна из них признает, что сообщества обладают не менее реальным существованием, чем отдельные люди, а потому могут быть носителями своего собственного сознания и быть субъектами таких коллективных действий как война, революция и т.д. Другая позиция — «социологический номинализм» отрицает реальность самих сообществ. Для них только отдельные индивиды обладают реальным существованием, а значит, только они являются носителями сознания и авторами действий. Однако очевидно, что общности существуют и искомым источником общности между людьми, идеями, обязательствами лежит в способности конкретных людей видеть эту общность (причастность к некоторому «мы») и действовать в соответствии с этим. Можно сказать именно вера в свое существование дает возможность существовать общности. В свое время, анализируя развитие больших групп и их роль в истории общества, психологи пришли к выводу, что главной психологической характеристикой большой группы является наличие так называемого «мы - чувства». Это универсальный принцип психологического оформления этнической общности - различение для индивидов, входящих в общность, образование «мы», в отличие от другого образования «они». Усвоение ценностей и норм «своей» общности является всеобщим условием определения личностью круга лиц, к которому он относится или которому противостоит. Сходство в языке, мировоззрении, религии, традициях и образе жизни т.д. — все это необходимо для формирования идентичности и патриотизма одновременно. Попытки в современном мире ослабить национальные государства и проводить идею просто «сообщества людей», разрушение национальной идентичности в угоду «общепланетарной федерации» не жизнеспособны. В однополярном мире во главе с одной державой, интересы которой на первом месте, никогда не случится то, что конструируют некоторые современные американские уче-

ные. Это утопия. В ходу концепция «мягкой силы» суть ее в том, что выдвигается идея космополитической идентичности, отказ от национальной идентичности и, так политикам ведущих стран удастся успешно действовать на международной арене, управляя идентичностью. Национальная идентичность для них и патриотизм ненужный пережиток, от которого необходимо освободиться. Глобализационные процессы разрушают систему мировоззренческих установок, нормы нравственности, ценности. Они разрушают и национальную идентичность. С. Хантингтон так охарактеризовал это процесс. Он писал, что идентичность перестала быть стабильной, но не перестала быть по-прежнему значимой и в XXI веке, идентичность становится объектом конструирования [12]. Навязывание «универсальных», «общечеловеческих ценностей» отдельными странами, навязывание западного образа жизни, основанного на индивидуализме — несет угрозы национальной идентичности. Постмодернистская культура также ведет к этому через предлагаемую систему «плюрализма смыслов», равнозначности нравственных ценностей. В этих условиях возрастает роль культуры, являющейся основой формирования идентичности. Культура должна сохранить свою самобытность, духовную независимость, узнаваемость, тогда она может вызвать интерес к себе. Национальные культуры России должны транслировать по всему миру их ценности, обычаи, традиции, должны создать привлекательный образ нашего народа, нашей многонациональной страны в мире. Возродить авторитет и могущество нашей страны, сохранить ее территориальную целостность невозможно без совершенствования системы воспитания, опирающейся на патриотические идеалы. И в эпоху глобальных перемен очень важно не раствориться в космополитических настроениях, имеющих хождение сегодня.

Патриотизм — духовно-нравственная ценность и индивидуальные идеи патриотизма, как показали русские философы — А.И. Ильин, В.С. Соловьев, Н.О. Лосский, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк и др., всегда были государственной идеологией. Защита родной земли в условиях постоянных нашествий со стороны Запада и Востока требовала консолидации, мужества, требовала особого отношения к родной земле. Если обратиться к истории России, то идеи патриотизма, служения Родине, верности православной вере присутствуют в русских былинах (Садко, Илья Муромец и др.). В государственной идеологии Киевского периода нашего государства содержатся также идеи патриотизма. В соответствии с волей Ярослава Мудрого Собор русских епископов избрал митрополитом Киевским «русина», Илариона. Он участвовал в написании законодательных актов Руси и в том числе до нас дошло «Слово о Законе и Благодати» 1051 год. Развитие русской идеи, философское осмысление патриотизма осуществлялось разными направлениями философской мысли, такими как, религиозный мистицизм, народничество, марксизм, славянофилы и др. Теоретические основы патриотизма, его природа, сущность были заложены в трудах русских философов. В последнее время социальные потрясения, кризисы привели к тому, что наши отечественные философы, политологи, социологи бурно обсуждают идеи патриотизма русского народа (А. Дементьев, А.А. Терентьев, С.Ю. Иванова и др.). И.А. Ильин так определял патриотизм: «Патриотизм есть правая и верная любовь индивидуального «я» к тому народному «мы», которое возводит его к великому, общечеловеческому «мы»; это есть реальное, духовное единение человека и народа в великом лоне

общечеловеческого» [7, с.225]. Любовь к Родине всегда предполагает и уважение к другим, солидарность и высокий гуманизм. Прав И.А. Ильин, когда утверждает, что без чувства Родины и служения ей, своему народу не может быть сформирована настоящая высококультурная личность. Для А.И. Герцена патриотизм - это сознательная, деятельная любовь к Родине, готовность пожертвовать личными интересами во имя простого народа. Патриотизм - высшее нравственное качество личности [2]. Зло и добро появляются у человека не на пустом месте, а в процессе социализации, в процессе воспитания. В детстве закладываются основы того, чем станет человек в будущем. Любовь, нравственность, передача традиций, культуры, уважение старших, родителей, семья — это то, что можно считать первоосновой Родины. Ядро патриотизма составляют абсолютные ценности личности — семья, дом, Родина. И.А. Ильин утверждал, что семья есть главная ценность, которая обеспечивает могущество всего государства. Семья должна быть очагом любви и доброты, внимания и заботы, уважения [6, с.193-194]. Главное в патриотизме — это любовь к Родине, готовность поставить на первое место интересы своей Отчизны, сохранить социально-культурное пространство и свою национальную идентичность с теми, кто привязан к родной земле. Отношение к Родине как матери — особенность русского патриотизма. Любовь, милосердие, сострадание присущи русским и связаны с ценностями православного христианства. Русские в силу своего полиэтничного происхождения жили бок о бок с другими народами толерантно, им чуждо национальное превосходство, обособленность. Основания патриотизма в европейских странах прагматические, рациональные — личные выгоды, приоритет материальной сферы бытия человека. Для русского патриотизма характерна другая иерархия ценностей, где первое место занимают духовные ценности, нравственность, хотя материальные ценности не отрицаются. Можно с уверенностью сказать, что патриотизм русского человека всегда связан с такими качествами как честность, доблесть, верность, толерантность и т.д.

Существует много подходов к исследованию патриотизма, аксиологический наиболее перспективен. Патриотизм рассматривается как одна из важнейших ценностей. Так Демокриту принадлежит этическая трактовка отношений полиса и гражданина. Государство как общее и целое трактуется как нечто более ценное, чем отдельные граждане с их интересами. Подчинение более ценному (государству) - это нравственный долг. У Сократа Отечество и законы — выше и дороже отца и матери; именно они являются для граждан высшими родителями [9, с.132]. Такой подход был распространен и у отечественных философов. П.Б. Струве считал, что патриотизм это этическая ценность [10] и он формируется как нравственное качество. Патриотизм как нравственное качество личности связан с другими качествами такими как: гуманизм, честь, долг, коллективизм. С.Ю. Иванова считает «Патриотизм как особая ценность, духовная основа единения, гармонизации данного общества, сохранения его самобытности и своеобразия в многоликом человеческом сообществе, обеспечивающая целостность и величие народа...» [4, с.194]. Субъект патриотизма — отдельная личность или иные субъекты — социальные группы, классы, общественные организации. Объект патриотизма — Отечество. Без служения Отечеству, Родине не может быть патриотизма. Патриотизм - общечеловеческая ценность, которая питается традициями, обычаями и имеет глубокие исторические корни. Что по-

нимается под понятиями Родина, Отчизна? Очень хорошо об этом писал И.А. Ильин: «Родина не есть то место на земле, где я родился, произошел на свет от отца и матери, или где я «привык жить»; но то *духовное место*, где я родился *духом* и откуда *я исхожу в моем жизненном творчестве*» [5]. «Первая живая ячейка родины есть семья». Патриотизм выступает как единство взглядов, духовности, чувств, связанных с идеалом Родины и всегда является компонентом идеологии. Государственная идеология конструирует образ Родины и страны у своих граждан и это совершенно оправдано, при современном миропорядке, чтобы сохранить суверенитет, свою национальную идентичность необходима идеология патриотизма. Родина познается ребенком через семью в процессе социализации и основывается на чувстве привязанности к родному дому, родственникам, близким. Самоотжественность и понимание другого является необходимым условием совместной деятельности людей и условием приобщения к языку, культурным ценностям, религии, обычаям и традициям — все это формирует идентичность человека. Если отсутствует причастность к духовным ценностям, социокультурной общности, то патриотизм как таковой не формируется, а может быть отождествление себя с принадлежностью к государству, в котором живешь. Такой человек готов в любой подходящий момент покинуть эту страну и говорить, что он является «человеком мира». Патриотизм сплачивает, цементирует общности, он включает не только комплекс чувств, характеризующих привязанность к Родине, но и нравственные нормы, духовные ценности. Отечество это, прежде всего, территория, государство, природная среда. Это все сферы жизни общества - экономическая, политическая, социальная, культурная. Культурная сфера включает духовную жизнь общества. Сюда входит историческое прошлое, настоящее и будущее, героизм защитников Отечества, а также специальные патриотические символы — памятники боевой славы, вечный огонь, вывешивать флаги на зданиях в честь праздников и др. Символы отделяют своих от чужих и можно сказать принимают участие в идентификационных процессах. Гегель особое внимание уделял именно этому патриотизму. Он писал: «В основе патриотизма лежит... сознание абсолютности государства». В настоящее время государство должно осознать необходимость патриотического воспитания как необходимого условия формирования ценностной личности, обеспечивающей социальное и духовное единство личности и общества, взаимодействие всех субъектов общества. Патриотизм является регулятором общественных отношений, ценностью, сплачивающей людей, составляющих данный народ и это также гражданский долг. В нашей научной литературе существует много разного рода классификаций патриотизма. Так патриотизм классифицируют по объекту и выделяют его уровни. Микроуровень патриотизма связан с отношением человека к семье, дому, родственникам, к месту, где родился и живешь. Макроуровень — это отношение к своему этносу, нации, народу, Родине. Выделяют чувственный и рациональный уровни патриотизма. Чувственный уровень первичен, он эмоционален и, как правило, это первичная социализация личности в семье родителями. Рациональный уровень приходит позже, осознается своя принадлежность к стране, к Родине, когда происходит осознание своих интересов и интересов государства. Этот уровень очень важен, и он формируется в обществе сознательно и проявляется в деятельности, часто в повседневной, если патриотизм сформирован. Отмечалось, что процесс

глобализации — это размывание национальных, культурных различий между странами, это универсализация мира. Сейчас в ходу конструктивистская концепция патриотизма, которая широко разрабатывается в западной философии и в ней отражается патриотизм Запада. Типичен подход английского ученого Э. Хобсбаума к патриотизму, как сознательно конструированному политическими лидерами Англии конца XVIII века определенных традиций, норм и ценностей. Э. Хобсбаум считает, что национальный патриотизм как раз и является изобретением политиков и интеллектуалов в период национальных движений и формирования государственности [13, с.75]. Патриотизм по Дж. Кейтбу бесполезен, но в политике его можно использовать как привлекательную интегральную ценность [15, р.8]. Он за «общепланетарную федерацию» с общечеловеческой нравственностью, против всякого рода мифов об угрозах со стороны других государств.

Дж. Кейтб призывает к нравственным принципам и любви между всеми людьми. Очевидна попытка отказаться от патриотизма и заменить его космополитизмом. В современном глобальном мире четко наметились тенденции, когда одна страна или несколько пытаются диктовать всем другим экономическое устройство, банковское дело, культурные предпочтения. Любое несогласие чревато санкциями, то есть политическими и экономическими методами воздействия. В этих условиях необходимо понимать, что патриотизм, понимаемый как любовь к Родине, ориентированный на ее самодостаточность, суверенитет, экономическую мощь, на ее духовную составляющую, культуру может успешно сотрудничать с другими странами, демонстрируя свои достижения, свою самобытную культуру. Идеалы нравственности и патриотизма не совпадают с реальностью, однако очевидно, что к ним надо стремиться, если современная цивилизация хочет выжить.

Литература:

1. Анализ архаической культуры и нравственности содержится в работах известных авторов: Золотарев А.М. Родовой строй и первобытная мифология. - М,1964; Леви-Стросс К. Первобытное мышление. - М,1994 и др.
2. Герцен А.И. Избранные педагогические сочинения. - М, 1991.
3. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда.- М,1996
4. Иванова С.Ю. Патриотизм, национализм; социокультурные, исторические и антропологические аспекты. — Ставрополь, 2004. С.194.
5. Ильин И.А. Манифест русского движения. Любовь к Родине. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ivanrticht.narod.ru/15.htm>
6. Ильин И.А. Путь к очевидности. Собр. соч. в 10 т. т.9-10 М, 1957. С.193-194.
7. Ильин И.А. Путь духовного обновления. М,2011. С 225.
8. Кант И. Соч., т.4.ч.1. Соч. в 6 т., - М, 1965.С.270.
9. Нерсесянц В.С. Политические учения Древней Греции. - М, 1979.С. 132.
10. Струве П.Б. Блудение себя. Нравственная основа истинного национализма // Национализм. Политика. 1909 — 1917. - М, 2000.
11. Франк С.Л. Духовные основы общества. Введение в социальную философию.- М, 1992. С.140-146.
12. Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской идентичности. — М,2004.
13. Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. — СПб, 1998 .С.75.
14. См. Юнг К. Архаичный человек // Юнг К. Проблемы души нашего времени. - М,1994.
15. Kateb G. Patriotism and other mistakes. New Haven. - Yale University Press.2006. P.8.