

Оценка и способы минимизации рисков системы внутреннего контроля

Панфилова Елена Анатольевна, к.э.н., доцент;
Шульга Светлана Анатольевна, студент
Южный федеральный университет (г. Ростов-на-Дону)

В статье рассматриваются методики оценки рисков системы внутреннего контроля, раскрываются рекомендации относительно управления рисками на предприятии, что позволяет повысить эффективность внутреннего риск-менеджмента.

Ключевые слова: управление рисками, система внутреннего контроля, риск-ориентированный внутренний контроль.

В условиях развития риск-ориентированной парадигмы аудиторской деятельности для внешнего и внутреннего аудита [2] особое значение приобретает система внутреннего контроля направленная на выявление и реагирование на различные риски.

Правильно организованная система внутреннего контроля позволяет руководству и собственникам экономического субъекта получать и оперировать достоверной и полной информацией о финансово-имущественном состоянии компании, о рациональности и эффективности деятельности, о соблюдении требований нормативных документов и внутренних регламентов [4]. Но осуществление внутреннего контроля является одним из процессов, протекающих внутри экономического субъекта и инициированным руководством, следовательно, возникает вопрос относительно рисков присущих системе внутреннего контроля.

В Российской Федерации определение понятия «риск систем внутреннего контроля» закреплен в перечне терминов и определений, используемых в правилах (стандартах) аудиторской деятельности, ориентированном на внешних аудиторов [1]. Согласно данному документу риск систем внутреннего контроля - это субъективно определяемая аудитором вероятность того, что существующие на предприятии и регулярно применяемые средства системы бухгалтерского учета и системы внутреннего контроля не будут своевременно обнаруживать и исправлять искажения, являющиеся существенными по отдельности или в совокупности, и (или) препятствовать возникновению таких нарушений.

Таким образом, для внешнего аудитора вероятность риска систем внутреннего контроля является характеристикой надежности данных бухгалтерского учета.

Заинтересованность внешнего аудитора в определении риска системы внутреннего контроля заключается в получении значения аудиторского риска, на основании которого определяется объем и количество процедур необходимых для выражения мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности.

Для руководства экономического субъекта определение данного риска является показателем эффективности внедренной системы внутреннего контроля, а также индикатором надежности и полноты информации бухгалтерского учета как управленческого, так и финансового.

Таким образом, руководство также заинтересовано в определении риска средств внутреннего контроля.

Скатерщиков С. В своей книге «Прививка от Enron: Практическое руководство по организации комитета по аудиту, внутреннего контроля и внутреннего аудита в акционерных обществах» [3] приводит следующую формулу реального эффекта от системы внутреннего контроля:

$$\Theta = (P+M)*L, (1)$$

где

Θ — реальный эффект от системы внутреннего контроля;

P — качество регламентирующей документации;

M — правила и мотивации применения регламентирующей документации;

L — профессиональное качество людей, применяющих правила (M).

Для того чтобы понять причинно-следственные связи описанные формулой 1, следует более подробно разобрать сущность переменных.

Под регламентирующей документацией понимаются внутренние стандарты (регламенты), определяющие лиц ответственных лиц, их полномочия, порядок взаимодействия структурных подразделений для целей осуществления контроля, временные рамки, объем и частоту контрольных мероприятий и прочее. При этом при изучении документов, регламентирующий внутренний контроль следует обратить внимание разграничение компетенций, системы реагирования и «невидимую руку» [3].

Разграничение компетенций означает, что за каждым контрольным мероприятием закреплено ответственное лицо, один человек не выступает в ролях «исполнителя» и «контролера» относительного одного риска. Кроме этого лицо, осуществляющее мониторинг, является независимым по отношению к подконтрольным процессам.

Система реагирования представляет собой определенный порядок действий, выполняемых после получения результатов проверки внутреннего контроля. Данный элемент имеет большое значение для экономических субъектов, в организационной структуре которых присутствуют несколько служб ответственных за мониторинг и проверки СВК, например, служба внутреннего аудита и контрольно-ревизионная служба. Кроме этого в систему реагирования входит порядок реагирования на замечания внешних аудиторов.

При анализе систем внутреннего контроля очень важно иметь представление о том, кто проектировал СВК, как организован процесс формирования и совершенствования данной системы.

Следующая переменная формулы 1 - M — мотивация. В данном случае рассматривается мотивация руководства по организации эффективной системы внутреннего контроля. А также мотивация менеджмента, задействованного в функционировании внутреннего контроля.

И последняя переменная рассматриваемой формулы это L -люди. При оценке данной переменной анализируются профессиональные навыки сотрудников, ответственных за внутренний контроль. Очень важным требованием к лицам ответственным за систему внутреннего контроля является понимание деятельности экономического субъек-

та. Данное требование имеет большое значение, так как оказывает влияние на способность руководство службы внутреннего контроля выявлять рискованные зоны, а также оценивать вероятность и материальность выявленных рисков.

Таким образом, рассмотрение вышеописанных переменных, позволит составить представление об эффективности организации системы внутреннего контроля, что позволит произвести усовершенствование существующей СВК.

Оценка переменных формулы 1 относится к категории оценочных суждений, следовательно, лицо выполняющее проверку системы внутреннего контроля, должно быть компетентным в вопросах, касающихся СВК, а также обладать достаточным пониманием деятельности экономического субъекта. При этом источником информации относительно деятельности компании должны быть не только

регламентирующие документы, важно иметь представление о том, как данные стандарты применяются на практике.

Таким образом, подход к оценке системы внутреннего контроля, предложенный Скатерщиковым С. в книге «Прививка от Елгоп: Практическое руководство по организации комитета по аудиту, внутреннего контроля и внутреннего аудита в акционерных обществах» [1], направлен на оценку качественной стороны СВК.

При проектировании системы внутреннего контроля существует риск того, что не все рискованные зоны находятся в области покрытия контрольных действий, следовательно, СВК функционирует не эффективно.

Для анализа покрытия контрольными процедурами рискованных зон предлагаем использовать матрицу контрольных процедур (табл.1)[5].

Таблица 1. Матрица контрольных процедур

Возможные риски/Контрольные процедуры	Контроль 1	Контроль 2	Контроль 3	Покрытие контролями
Риск 1	1	0	1	2
Риск 2	0	1	0	1
Риск 3	0	0	1	1

Матрицу контрольных процедур составляется для каждого бизнес-процесса. Первый столбец содержит перечень возможных рисков, которые присущи именно этому бизнес-процессу. В первой строчке представлены контрольные процедуры, которые имеют отношение к рассматриваемому бизнес-процессу. Последний столбец матрицы демонстрирует покрытие контрольными процедурами каждого выявленного риска.

Процесс заполнения матрицы заключается в анализе влияния каждой контрольной процедуры. Необходимо оценить, способен ли рассматриваемый контроль предотвратить или сигнализировать о возможных рисках бизнес-процесса. В случае если контроль способен выполнить свое назначение для определённого риска, то на пересечении Риск/Контроль в матрице ставится 1, если ответ отрицательный, то 0. После того, как все контроли проанализированы, заполняется столбец «Покрытие контролями» - в каждой строке суммируются «1».

При этом одна контрольная процедура может быть

применена к нескольким связанным бизнес-процессам, а также может быть направлена на выявление и предотвращение нескольких рисков.

Таким образом, в результате заполнения матрицы контрольных процедур, можно увидеть есть ли рискованные зоны, на которые не направлено действие контролей. Кроме этого вышеописанная матрица позволяет понять существуют ли незадействованные контроли, то есть, которые не направлены на выявление и предотвращения возможных рисков.

Если в результате анализа матрицы контрольных процедур, обнаруживается, что один из рисков не входит в область покрытия контролями, следует разработать и внедрить дополнительные контрольные процедуры.

Проблему систематизации информации о применяемых контрольных процедурах и результатов мониторинга можно решить с помощью ведения реестра контрольных процедур (рис. 1)[5].

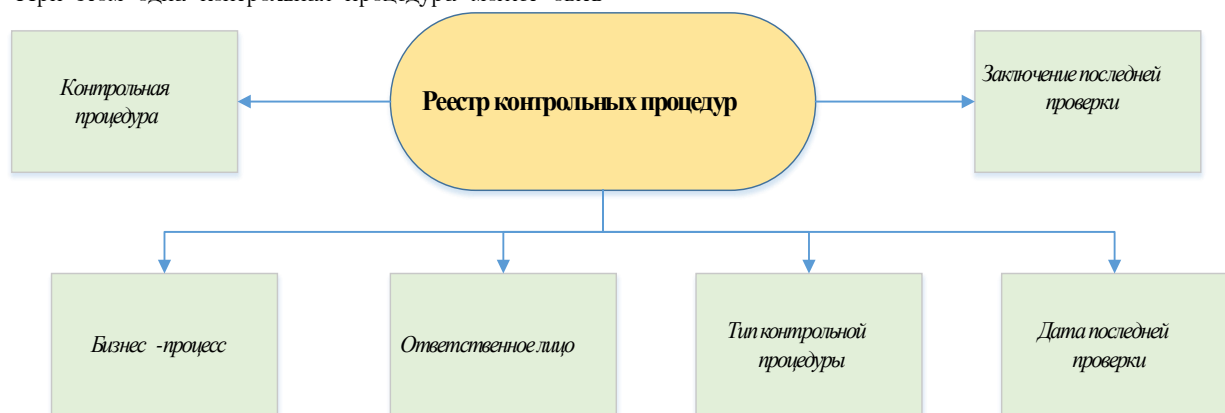


Рис. 1. Возможные параметры реестра контрольных процедур

В графе «Контрольная процедура» содержится описание и принцип действия контрольной процедуры.

Параметр «Бизнес-процесс» содержит перечень бизнес-процессов экономического субъекта, к которым относится определенная контрольная процедура.

Под ответственным лицом, понимается лицо, которое

является «исполнителем» контрольной процедуры. При этом при заполнении данной графы стоит указывать должность ответственного лица.

В графе «Тип контрольной процедуры» имеется в виду классификация контролей на «ручные» и автоматические.

Под «ручным» контролем понимается контроль, кото-



рый осуществляет определенный человек. Эффективность таких контрольных процедур зависит от профессиональных и личных качеств ответственного лица.

Автоматический контроль осуществляется с помощью применения информационных технологий, следовательно, такой контроль зависит от эффективности и корректности функционирования ИТ-систем.

Последние два параметра характеризуют последнюю проверку, в результате которой контроль признается эффективным или неэффективным.

Ведение вышеописанного реестра (рис. 1) направлено на упорядочивание информации о контрольных процедурах, что поможет в организации стратегии мониторинга, а также систематизирует результаты мониторинга.

Таким образом, риск системы внутреннего контроля — это вероятность того, что средства внутреннего контроля не будут своевременно обнаруживать и исправлять искажения существенной информации.

Литература:

1. Глоссарий терминов стандартов аудиторской деятельности: одобрен Советом по аудиторской деятельности при Минфине России 28.09.2008. Протокол № 66.
2. Пафилова Е.А., Судмал А.А. Аудиторские доказательства и системе предпосылок составления отчетности // Евразийское научное объединение. — 2015. — том 1. - №3 (3). — С.75-78
3. Скатерщиков С. Прививка от Епгоп: Практическое руководство по организации комитета по аудиту, внутреннего контроля и внутреннего аудита в акционерных обществах — М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. — 180 с.
4. Фролова И.В. Целевые ориентиры системы внутреннего контроля предприятия // Экономическая политика хозяйственного роста. — 2014. — Том 2. - №1. — С.125-129
5. Составлено авторами.

Для оценки риска и системы внутреннего контроля можно применять равенство, предложенное Скатерщиковым С., а также использовать матрицу контрольных процедур.

Для достижения своей цели система внутреннего контроля должна выявлять и реагировать на риски, которые присущи всем бизнес-процессам экономического субъекта. Руководство компании должно первоначально обеспечить покрытие всех рисков зон контролями, а затем регулярно осуществлять мониторинг эффективности функционирования системы внутреннего контроля, а также следить за изменениями бизнес-процессов и своевременно вносить изменения в СВК.

Таким образом, рассмотрение оценки и способов минимизации рисков в рамках системы внутреннего контроля показало, что требует систематизации и мониторинга информации о контрольных процедурах, что позволяет повысить эффективность внутреннего риск-менеджмента.