



Уровень человеческого капитала в России. Сравнительный анализ

Лямина Екатерина Константиновна, аспирант
Новосибирский Государственный Университет Экономики и Управления

Ключевые слова: человеческий капитал (ЧК), Индекс развития человеческого капитала (ИЧР), образование, инновации, здравоохранение.

В современном мире человеческий капитал стал важным условием для поддержания экономического роста страны, а также главной характеристикой деятельности органов законодательной и исполнительной власти государства. Для того чтобы оценить качество и количество человеческого капитала в стране, необходимо измерить и вычислить среднее арифметическое показателей уровня жизни, грамотности, образованности и долголетия, как основных характеристик человеческого потенциала. Таким образом рассчитывается Индекс развития человеческого капитала (ИЧР) (Human Development Index) — показатель, необходимый для межстранового сравнения уровня

развития человеческого капитала. Данное вычисление ИЧР отражается в изданиях специальной серии докладов Программы Развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) о развитии человека.

Так, в очередном издании, на основе оценочных данных 2013 года, опубликованных в июле 2014 года, Норвегия признана самой благополучной страной в мире. Помимо прочего, в пятерку наиболее благополучных стран вошли Австралия, Швейцария, Нидерланды и Соединённые Штаты. Россия в данном рейтинге занимает 57 место, и относится к группе стран с высоким уровнем ИЧР.

Таблица 1. Индекс человеческого развития и его компоненты

	Индекс чел. развития	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Среднее число лет обучения в школе	Ожидаемая продолжительность обучения	ВНД на душу населения	Развитие чел. капитала	Разница
	Знач.	лет	Лет	Лет	В \$	Знач.	
	2013	2013	2012	2012	2013	2013	2012-2013
1 Норвегия	0.944	81.5	12.6	17.6	63,909	0.943	0
2 Австралия	0.933	82.5	12.8	19.9	41,524	0.931	0
3 Швейцария	0.917	82.6	12.2	15.7	53,762	0.916	0
4 Нидерланды	0.915	81.0	11.9	17.9	42,397	0.915	0
5 США	0.914	78.9	12.9	16.5	52,308	0.912	0
57 Россия	0.778	68.0	11.7	14.0	22,617	0.777	0
58 Болгария	0.777	73.5	10.6	14.3	15,402	0.776	0
59 Барбадос	0.776	75.4	9.4	15.4	13,604	0.776	-1

Составлено по: Human Development Report 2014

Но в пятерку стран с показателем высокого уровня ИЧР Россия не вошла. Ее опередили такие страны, как Уругвай, Багамские острова, Черногория, Республика Беларусь, Румыния, Ливия, и Оман.

Для сравнения с предыдущим годом, по данным ПРООН в 2013 году Россия занимала 55 место с показателем ИЧР 0.788 и располагалась в середине списка высокоразвитых государств. Так, по основным показателям — ожидаемая продолжительность жизни при рождении (69,1 лет) и средняя продолжительность получения образования (11,7 лет) изменений не произошло, а вот валовой национальный доход на душу населения, по отношению к показателям предыдущего года, снизился на 12% и составил \$ 12 700 в год.

В целом, на показатели России негативно влияют социальное неравенство, экологические проблемы, а также низкая продолжительность жизни, свойственная скорее

неблагополучным странам. Например, по этому показателю Россию уже обогнали такие государства как Ирак и Бангладеш. Авторы исследования указывают, что в России (и других странах-экспортерах нефти и газа на постсоветском пространстве) делается очень сильный акцент на использование природных ресурсов, а не на диверсификацию экономики, что может серьезно повлиять на устойчивость и стабильность человеческого развития в последующие годы. Следует отметить, что Россия, тем не менее, пока опережает в рейтинге своих соседей по БРИКС. Среди крупнейших государств с быстрорастущей экономикой Бразилия занимает в рейтинге 79 место, Китай — 91 (рост сразу на 10 позиций), Южная Африка — 118, Индия — 135 [3].

Так же, по данным ПРООН замечен рост ИЧР России по отношению к 2000-м годам.

Таблица 2. Тенденция развития индекса человеческого, 1980-2013 гг.

Индекс человеческого развития	ИЧР	Среднегодовой рост ИРЧП
-------------------------------	-----	-------------------------

	Значение									Изменения		%		
	1980	1990	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013	2012	2008–2013	1980–1990	1990–2000	2000–2013
1 Норвегия	0.793	0.841	0.910	0.935	0.937	0.939	0.941	0.943	0.944	1	0	0.59	0.80	0.28
2 Австралия	0.841	0.866	0.898	0.912	0.922	0.926	0.928	0.931	0.933	2	0	0.29	0.37	0.29
3 Швейцария	0.806	0.829	0.886	0.901	0.903	0.915	0.914	0.916	0.917	3	1	0.29	0.66	0.27
4 Нидерланды	0.783	0.826	0.874	0.888	0.901	0.904	0.914	0.915	0.915	4	3	0.53	0.57	0.35
5 США	0.825	0.858	0.883	0.897	0.905	0.908	0.911	0.912	0.914	5	-2	0.39	0.29	0.26
57 Россия	..	0.729	0.717	0.750	0.770	0.773	0.775	0.777	0.778	57	0	..	0.17	0.64
58 Болгария	0.658	0.696	0.714	0.749	0.766	0.773	0.774	0.776	0.777	58	0	0.57	0.25	0.66
59 Барбадос	0.658	0.706	0.745	0.761	0.776	0.779	0.780	0.776	0.776	58	-5	0.71	0.54	0.31

Составлено по: Human Development Report 2014

Из таблицы 2 видно, что начиная от 1990 года и на протяжении 10 лет, происходило снижение показателей ИЧР, а с 2000 года, наоборот, тенденция значительно улучшилась и выросла на 0,64 %.

Между тем, по расходам на здравоохранение Россия по-прежнему отстаёт от развитых стран. Низкая продолжительность жизни – это один из основных показателей, тянущих рейтинг страны вниз. По данному показателю Россия находится на 124-ом месте (69.1) [6], опережая лишь такие страны, как Непал и Филиппины. По остальным показателям разрыв не столь велик. К примеру, по уровню образования Россия занимает 49 место (0,78) [7], не на много опередив Гренаду, Хорватию и Республику Беларусь.

Второй параметр, входящий в состав индекса человеческого потенциала – образование. Успехи у российского образования есть, но на сегодняшний день необходимо проводить модернизацию, для того, чтобы добиться обновления всех сфер общественной жизни на пути экономического развития. Нужны глобальные перемены в организации и методах обучения. Необходимо увеличить объемы финансирования и повысить качество управления вузами.

На сегодняшний день среднее общее образование в России сохраняет в основном государственный статус. По данным за 2013 год число общеобразовательных учебных заведений составляет 45419, тогда как частных всего 720 [5, с. 160]. В то время как государственных профессиональных образовательных организаций на тот же год, насчитывается около 2488 [5, с. 154] что почти на 9% меньше, по сравнению с 2012 годом. Численность же высших государственных учебных заведений составляет 969 [5, с. 157–158], что на 5% меньше, по сравнению с 2012 годом. Для сравнения, в 2010 году было зафиксировано максимальное количество учебных заведений, 1115 [5, с. 157].

Численность студентов в высших учебных заведениях в 2013 году составила 5647 тыс. чел. [5, с. 157–158], что на 7% меньше по отношению к 2012 году. В государственные и муниципальные высшие учебные заведения поступило 4762 тыс. ел. [5, с. 157–158], на 7% меньше, чем в 2012. Из них всего выпустилось специалистов 1291 тыс. чел. [5, с. 159]. Примечательно, что максимальное количество выпускников было отмечено в 2010 году (1468 тыс. чел.). По состоянию на 1 октября 2013 года направления на работу получили 167 тыс. специалистов (47%), окончивших на бюджетной основе очные отделения государственных и

муниципальных образовательных организаций высшего образования [5, 159], при том, что безработных с высшим образованием составило 17,4 тыс. чел, а со среднеспециальным 19,5 тыс. чел. [4, с. 99].

Необходимо отметить, что экономически активного населения в 2013 году составило в общей численности 75529 тыс. чел [4, с. 68], и наибольшее количество сосредоточено в Северо-Западном и Центральном федеральных округах. К примеру, в Москве, трудоспособного населения всего на 111 тыс. чел меньше чем во всем Южном федеральном округе. Это говорит о том, что в России по-прежнему сохраняются глубокие различия по занятости и доходам населения между субъектами РФ. Такая тенденция развивалась за счет скопления финансовых центров и нефтедобывающих регионов в определенных регионах страны.

Среди регионов-субъектов РФ по уровню среднедушевых денежных доходов населения особо выделяются Москва и регионы газодобычи в Тюменской области. Качество жизни населения во многом определяется его экономической активностью. С другой стороны, экономически активное население обеспечивает предложение рабочей силы на рынке труда для создания товаров и оказания услуг [2, с. 24].

Уровень безработицы по-прежнему не изменился и составляет в общей сложности 5,5 %, по отношению к 2012 году, но зато по отношению к 2010 и 2011 годам снизилась на 1,8% и 1%. Средний возраст безработных 35,6 лет. По данным Росстата, больше всего безработных в возрасте 20 – 29 [4, с. 98], что составляет 36,9 % от общего числа. Что еще раз доказывает, что безработица среди новоиспеченных специалистов средних и высших учебных заведений достаточно высока.

Если мы проанализируем факторы, влияющие на размеры безработицы в США, то наглядно увидим, что вложения в человеческий капитал помогают решить и проблему безработицы. Безработица среди семей, которые возглавляли лица с неполным средним образованием, как правило, в 2 раза выше общенационального уровня. И наоборот, безработица среди семей, которые возглавляли лица с высшим и незаконченным высшим образованием обычно в 3 раза ниже общенационального уровня. Среди полных семей безработица значительно ниже, чем среди неполных. Профессиональное мастерство и опыт работы

главы семьи также является важным фактором, снижающим размеры безработицы в развитых и развивающихся странах [2, с. 16].

Что касается социального обеспечения, то в отчетах Росстата, представлены данные по итогам начислений за 2013 год. Так, из государственного бюджета на пенсии выделялось 70,5 %, на пособия и социальную помощь 25%, на стипендии 0,9%, на страховые выплаты 3,5% и на прочие выплаты 0,1%. Можно сказать, что по сравнению с 2012 годом произошло повышение выплат по пенсионным пособиям (69,4%), а так же по страховым возмещениям (3,3%). В то время, как величина прожиточного минимума в 2013 году на трудоспособное население составляет 7896 р. в месяц, для пенсионеров 6023 р., для детей 7021 р. [4, с.152].

В стране и регионах назрели непопулярные, но необходимые для развития экономики и долгосрочной стабилизации финансовой и бюджетной систем меры по постепенному, поэтапному увеличению пенсионного возраста. Так, из бывших республик СССР только Россия, Беларусь, Украина и Таджикистан не изменили возраст выхода на пенсии. В Казахстане (жен/муж) он уже – 58/63, в Грузии – 60/65, в Эстонии – 63/63 и т.д. Повысили пенсионный возраст и страны Восточной Европы [1]. Данная мера приводит к фундаментальному решению бюджетных проблем регионов и МО т.к. повысит производительность труда и эффективность экономики.

Помимо прочего, производительность труда будет зависеть и от эффективности вложений средств в науку и

образование, что, безусловно, отражается и на уровне внедряемых в стране инноваций. В России система инноваций сильна со стороны новаторов, но слаба на уровне внедрения этих инноваций. Значительная доля бюджетных средств тратится на поддержание научного сектора, развитие инноваций, и по большей части эти вложения заметны в государственных исследовательских учреждениях. Но на данном этапе, системе подготовки кадров, и направленной социальной политике в таких учреждениях не уделяется должного внимания. В то время как в большинстве коммерческих структурах, предприниматели не готовы вкладывать средства в науку, в силу экстенсивного роста рынка, основанного увеличении сиоминутной выгоды.

По данным Росстата в 2012 году число организаций, выполнивших исследования и разработки, составило 3566, что на 989 меньше чем в 1992 году. Из них научно-исследовательские организации выполнили 1725 разработок и исследований; конструкторские организации 340; проектные и проектно-исследовательские организации 33; опытные заводы 60; образовательные организации высшего образования 560; промышленные организации, имевшие научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения 274; прочие организации 574 [5, с.166].

В тоже время, численность персонала, занятого исследованиями и разработками за 2012 год, составила 726,3 тыс. чел. [5, с.166], и сократилась, по отношению к 1992 году (1532,6 тыс. чел) на 52 %. Из них, исследователей сократилось на 54%, техников на 67 % .

Таблица 3. Финансирование науки из средств федерального бюджета

	2000	2005	2009	2010	2011	2012
Расходы федерального бюджета:						
млн. руб.	17396,4	76909,3	219057,6	237644,0	313899,3	355920,1
в том числе:						
на фундаментальные исследования	8219,3	32025,1	83198,1	82172,0	91684,5	86623,2
на прикладные научные исследования	9177,1	44884,2	135859,5	155472,0	222214,8	269296,9
в процентах:						
к расходам федерального бюджета	1,69	2,19	2,27	2,35	2,87	2,76
к валовому внутреннему продукту	0,24	0,36	0,56	0,51	0,56	0,56

Источник: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641

По мнению автора, основной причиной такому сокращению, послужила низкая развитость системы патентов, достаточно высокая коммерциализация в науке, а так же сложность процесса оформления научной разработки в целом. Даже в виду государственной инициативы в области создания зон технико-внедренческого типа, технопарков, ситуацию необходимо исправлять изнутри, иначе без существенной перестройки организационных механизмов и управления, может быть нанесен существенный ущерб науке.

Анализируя все вышесказанное, можно сделать вывод, что, наиболее развитыми по-прежнему считаются центральные регионы, богатые нефтедобывающие районы и регионы с повышенной социальной дотацией. Это означает, что только четверть населения России живет в развитых регионах, где ИЧР выше среднего, тогда как большая часть населения живет в регионах ниже среднего уровня, и в сильно отстающих регионах. Основная часть научных

кадров также крайне неравномерно распределена по регионам России. Концентрация большей части сформировалась в Центральном регионе страны. Помимо прочего, снижено количество учебных заведений, а также выпускаемых специалистов, по сравнению с 2012 годом, но данный факт не меняет ситуацию с безработицей. По-прежнему специалисты с высшим образованием остаются без работы. А уровень получаемого образования не соответствует доходам и разрыв между ними значителен.

Как уже говорилось ранее, человеческий капитал становится важнейшим фактором развития и роста экономики. России не добиться высоких показателей среди стран с высоким индексом человеческого развития, если не будет эффективно использоваться прирост ВВП. Таким образом, вкладывая в развитие человека, в его образование и в повышение качества его жизни появляются возможности для расширения производства, и переход к инновационной экономике в целом.

Литература:



1. Корчагин Ю. А. «Популизм в экономике не дал положительных результатов». [Электронный ресурс] // Российская Бизнес-газета №777 (44). URL: <http://www.gb.ru/2010/11/23/byudget.html> (дата обращения 02.02.2015).
2. Нуреев Р. М. Человеческий капитал и проблемы его развития в современной России. URL: rustem-nureev.ru/wp-content/uploads/2011/01/333.pdf (дата обращения 02.12.2014).
3. ООН: Индекс человеческого развития в странах мира в 2014 году. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. — 2014.07.24. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/07/24/6843> (дата обращения 12.02.2015).
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Крат. стат. сб./ Росстат. – М., 2014 – 900 с. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения 04.02.2015).
5. Россия в цифрах. 2014: Крат. стат. сб./ Росстат – М. – 558 с. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641 (дата обращения 04.02.2015).
6. United Nations Development Programme: Human Development Report 2010. Life Expectancy Index 2012. URL: <http://hdr.undp.org/en> (дата обращения 03.02.2015).
7. United Nations Development Programme: Human Development Report 2012. Education Index 2011. URL: <http://hdr.undp.org/en> (дата обращения 03.02.2015).
8. United Nations Development Programme: Human Development Report 2014. URL: <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-report-2014> (дата обращения 04.02.2015).