

Факторы, влияющие на эффективность учебного процесса

Квашко Людмила Павловна, кандидат педагогических наук, доцент
Квашко Виктор Викторович, старший преподаватель
Приморский институт железнодорожного транспорта,
филиал Дальневосточного государственного университета путей сообщения в г. Уссурийске

Аннотация. Обеспечение эффективности учебного процесса любого образовательного учреждения основано на понимании факторов, влияющих на его успешность и результативность. Одним из таких факторов авторы статьи называют закон сохранения, который, вне зависимости от его понимания участниками процесса, действует и влияет на его эффективность

Ключевые слова: закон сохранения в дидактике, перегрузки учителя и учеников, педагогические технологии, цель обучения, эффективность учебного процесса.

На эффективность любого учебного процесса влияют множество факторов. Среди них назовём место и время проведения учебных занятий, обеспечение занятий техническими средствами, свойства предмета обучения, личностные характеристики и возраст участников процесса, цели и задачи, которые ставят (или не ставят) они перед собой, методические и дидактические особенности обучения, которыми пользуется учитель (преподаватель). Как правило, в методических и дидактических исследованиях рассматриваются закономерности, факторы, предпосылки, условия, созданные исследователями. Но не говорится о законах. Законы есть в философии, естествознании, технических науках. В педагогике принято говорить о закономерностях. Мы же акцентируем внимание читателя именно на законе, который является основным фактором, влияющим на эффективность учебного процесса. Он действует вне зависимости от нашего знания о нём и вступает в силу, как только организуется учебный процесс.

Прежде, чем рассуждать дальше, оговоримся, что под *уроком* мы будем понимать любой учебный процесс (в вузе, техникуме, училище, курсах повышения квалификации, школе и пр.), где передаётся определённый набор знаний обучаемым за ограниченный промежуток времени (как правило, это 40-45-90 минут). Под *учителем* мы будем понимать субъекта этого процесса, который передаёт набор ЗУН. Под *учащимся* или *учеником* мы будем понимать субъекта этого процесса (школьник, студент, курсант, слушатель курсов и пр.), который получает предназначенный ему определённый набор знаний. Под *знаниями* мы будем понимать не только факты изучаемой науки, которые надо знать, но и набор умений и навыков, которые надо усвоить ученику за период обучения.

В восьмидесятые годы прошлого столетия в нашей стране наблюдался всплеск педагогической активности тех, кто занимался обучением и воспитанием подрастающего поколения. Это отражалось как в научных разработках, так и в практической реализации этих разработок. Известных учителей-практиков называли учителями-новаторами и вся страна, прильнув к экранам телевизоров или уткнувшись в педагогические печатные издания, с трепетом изучали их опыт. А новация их опыта заключалась в том, что они смогли в своей методической системе реализовать закон, сформулированный в 1989 году профессором, доктором педагогических

наук, академиком Российской академии наук В.П. Беспалько. «Смысл закона состоит в следующем: *каждый дидактический процесс обладает вполне определенными принципиальными возможностями по качеству формирования у учащихся знаний, умений и навыков за заданное время.* Этот закон можно условно назвать законом сохранения в дидактике» [1, с.136]. Много десятилетий педагоги бились над тем, как, обучая детей группами, при классно-урочной системе, достигать высокого уровня обученности. В.П. Беспалько научно обосновал и многие его последователи, в том числе и автор этой статьи, на практике доказали состоятельность этой теории. Стало очевидным, что какой процесс, таков и будет результат.

Обращение к давно забытой теме заставило нас следующее обстоятельство сегодняшнего дня. Известно, что по новым федеральным образовательным стандартам педагоги всех уровней обязаны формировать у обучаемых не знания, умения и навыки (ЗУН), как раньше, а компетенции, которые, если посмотреть более пристально, уже более четырёх веков формируются у подрастающего поколения в образовательных учреждениях. Изменили название, но не изменили суть и назначение учебного процесса. А это значит, что закон сохранения в дидактике продолжает объективно существовать и влиять на результат обучения.

С другой стороны, работая в школе или вузе, знакомясь с опытом других педагогов, мы часто сталкиваемся с понятием «педагогическое мастерство». Оценивая деятельность хорошего педагога, мы хвалим его за мастерство и качественную, как нам кажется, работу. Изучая опыт известных, и не очень, педагогов всегда вставал вопрос о показателях и критериях оценивания. Хотелось как можно точнее получить результат оценки, отражённый в собственном впечатлении, рождённом в ходе наблюдения за деятельностью педагога. Порой мы восхищаемся находками педагога, его умением применить тот или иной приём, средство или метод, помогающие эффективно взаимодействовать с обучаемыми или воспитуемыми. Но никто и никогда из проверяющих или оценивающих коллег не ставил вопрос о стоимости эмоциональных, физических, умственных затрат, которые испытывает педагог, будь то учитель на уроке в школе или воспитатель в группе детского сада, проводя целевое занятие с детьми. Кто работал или работает с детьми, тот достоверно знает, что

затраты эти огромные. Поэтому, со временем, учитель охладевает к постоянному творческому порыву и входит в постоянное, устойчивое равновесие, состояние, которое позволяет ему работать экономно и долго. Но при этом результат обучения будет таким, каким организован учебный процесс, вне зависимости от того понимает ли педагог, как работает закон сохранения в дидактике или нет.

В условиях каждодневного напряжённого труда задача любого педагога заключается в выживании и сохранении себя как личности, и при этом «выдавать на гора» неизменно высокий результат. То есть, с наименьшими затратами (эмоциональными, физическими, умственными и др.) достичь наибольших результатов. Как готовиться не к каждому уроку, а к серии уроков, учебному блоку, где уроки связаны единой нитью развития процесса учения учащихся по данной теме, а контроль над усвоением учебного материала переложить в техническую плоскость.

Итак, чтобы построить учебный процесс *эффективно*, т.е. с наименьшими затратами добиться наибольших результатов, надо соотносить учебный процесс, который организуется на уроке, с целью, которая должна быть достигнута на этом уроке. Вот здесь мы и обратимся к работам В.П. Беспалько [1] по диагностическому целеобразованию учебного процесса и объективному контролю уровня усвоения учащимися учебного материала. Мы уже обращались к этой теме не раз [например, 2; 3 и др.] и можем с уверенностью сказать, что воз и ныне там. Некомпетентность, субъективизм и жадность руководителей всех уровней системы образования не позволяет довести научные разработки до широкой педагогической практики. А поэтому учебный процесс строится так, как видится учителю, а контроль за результатом обучения осуществляется так, как это видится проверяющему.

Здесь нам надо обратиться к научным разработкам, которые раскрывают суть и сущность педагогической технологии, её состав и строение, функционирование и результативность. Многими учёными [например, В.П. Беспалько, В.В. Гузеев, В.К. Дьяченко, М.В. Кларин, В.М. Монахов, Г.К. Селевко и др.] в разных аспектах рассматривали такой педагогический феномен как «педагогическая технология». Но в целом, и в каждом отдельном случае, педагогическая технология только тогда была таковой, когда в ней чётко просматривался *проект* учебной деятельности учащихся и обучающей деятельности учителя. В отличие от методических рекомендаций и поурочных разработок проект совместной деятельности сводит до минимума экспромты и случайности на уроке, ведёт к стабильности результатов обучения, может охватить большое количество обучаемых. Технологичность процесса обучения позволяет широко использовать компьютер при обучении и контроле знаний. Это, в свою очередь не только снижает эмоциональные затраты учителя, но и позволяет ему наблюдать за процессом учения и вовремя поддерживать тех, кто «выпадает из процесса». Целостность всей педагогической системы, взаимосвязь содержания образования и процесса обучения с целями обучения, объективный контроль уровня и качества усвоения учебного материала, позволяет перевести

любое образовательное учреждение на технологические рельсы, гарантирующие достижение поставленной цели.

Как было заявлено учёными и показано в отдельных педагогических экспериментах, что это возможно. Мало того, это не только возможно и вполне выполнимо, но и не требует огромных финансовых затрат. Но, самое главное, такие технологичные педагогические системы позволяют настолько развиться личностным качествам учащихся, что в нынешней, изнуряющей, выматывающей, высасывающей все духовные силы участников учебного процесса, школе и не снилось. Учащиеся очень быстро и легко усваивают, казалось бы, неподъёмный учебный материал, шагают вперёд, куда указывает технологичный учебный процесс.

Встаёт вопрос, в каком состоянии находится российская отечественная школа через 30 лет после опубликования и подтверждения закона сохранения в дидактике? Не проводя широко масштабных исследований, а только руководствуясь наблюдениями за работой отдельных педагогов, в отдельных школах, изучая результаты обучения учеников, поступивших на 1 курс технического вуза в течение 8 последних лет, можно с уверенностью сказать, что качество образования падает с каждым годом до катастрофического уровня. Это можно объяснить тем, что и в школе, и в вузе, и в техникуме, создаётся *рассеянный информационный процесс*, осуществляется *разомкнутое управление обучением* и проводится проверка и оценка достигнутых результатов «вручную», субъективно, «на глазок».

Для справки: информационный поток является *рассеянным*, если он создаётся и направляется без учёта индивидуальных особенностей того, кто потребляет эту информацию (например, предметная лекция в вузе, объяснение учителем нового материала в школе на уроке); *управление обучением* является *разомкнутым*, если ученику объясняется алгоритм выполнения какого-то действия, но не отслеживаются промежуточные действия, считается, что он всё понял и выполнит все действия правильно, важен только результат.

Мало того, руководство образовательными учреждениями кровно заинтересованы в высоких результатах обучения, но исключительно за счёт внутренних резервов учителя, за счёт его времени, эмоциональных и физических сил, не заботясь о денежном эквиваленте этих затрат, оснащении учебного процесса современным оборудованием, повышением квалификации педагогов. А отсюда рождаются все проблемы, связанные с кадровым потенциалом, педагогическим мастерством уже имеющихся педагогов, перегрузками учащихся и учителей, и их всё ухудшающимся здоровьем. Проблемы с подготовкой к единым государственным экзаменам в школе и регулярным тестированием студентов в профессиональных образовательных учреждениях также лежат в этой плоскости.

Ещё 30 лет назад, В. П. Беспалько доказательно утверждал, что до тех пор, пока учебный процесс в образовательных учреждениях не будет научно обоснован, т.е. пока не появится диагностическое целеобразование учебного процесса и объективный кон-

троль, переложенный на ЭВМ, никогда традиционная дидактическая система не будет способна формировать высокие уровни усвоения знаний. Достоинства её в том, что учитель всемерно способен влиять на личность обучаемого, вселяя в него образец своей личности, и, возможно, зарабатывая синдром эмоционального сгорания. Ему приходится вместо чуткого и любящего учителя-наставника, отдающего ученикам, все свои силы и целую жизнь, стать машиной-преподавателем и исключить всякие «эмоционально-ценностные отношения» на уроке, которые пронизы-

вают любые человеческие отношения, а уж тем более отношения между детьми и их учителями.

Итак, цель нашей статьи обратить внимание педагогической общественности на то, что, несмотря на научные достижения в области дидактики и методики преподавания, в реальной педагогической практике, там, где происходит взаимодействие учителя и ученика, ничего, что могло бы улучшить положение дел с обучением, не происходит. Происходит только ужесточение давления со стороны управленческих органов на педагогический состав образовательных учреждений.

Литература:

1. Беспалько, В. П. Слагаемые педагогической технологии / В. П. Беспалько. – М.: Педагогика, 1989.
2. Квашко, Л.П., Диагностическое описание целей обучения математике [Текст]: статья / Л.П. Квашко // Учитель года России: Лучшее от лучших: Сб. методических материалов. - Вып.3. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999. - С.69-74.
3. Квашко, Л.П., Квашко, В.В. Самостоятельная работа студентов в вузе как фактор развития их профессиональной компетентности [Текст]: статья / Л.П. Квашко, В.В. Квашко // Вестник Академии Знаний. – 2014. – № 1(8). – С. 99-104.