



Современные подходы к исследованию политических процессов на евразийском пространстве

Куценко Сергей Владимирович, доктор философских наук, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории и политологии Новосибирского государственного технического университета

Рассматриваются три современных подхода к исследованию политических процессов на евразийском пространстве: гегемонистский, апологетический, объективистский. Дается авторская характеристика каждому из них, подчеркивается, что оптимальным, наиболее эффективным подходом к исследованию политических процессов на евразийском пространстве предстает объективистский подход.

Ключевые слова: евразийство, политический процесс, гегемонизм, апологетика, объективизм.

Политологический анализ политических процессов в последние годы приобретает всё большую актуальность. Это вызвано несколькими причинами, среди которых можно выделить, на наш взгляд, три основных.

Первой причиной возрастающей актуальности изучения политических процессов можно считать значительное увеличение их количества и их масштабов. Разнообразные политические процессы возникают фактически в любой точке земного шара, и их масштаб может быть как локальным, так и региональным и даже глобальным. В частности, политический процесс в Афганистане из локального превращается в глобальный из-за распространения афганских наркотиков по всему миру. Аналогичная ситуация в Колумбии, где не стихает политическая и криминальная борьба за контроль наркотрафика по всему миру. В Европе, Азии, Африке, Северной и Южной Америке идут политические процессы, ход и последствия которых затрагивают или потенциально могут затрагивать многие страны мира. Во многом по этой причине современные политические процессы привлекают пристальное внимание исследователей.

Второй причиной возрастающей актуальности изучения политических процессов можно считать изменение их качественного содержания, то есть глубины проникновения в политическую жизнь той или иной страны или мирового сообщества в целом. Под глубиной проникновения политических процессов имеется в виду достижение ими фундаментальных оснований государственности и воздействие на эти основания в диапазоне от их изменений до их разрушения и смены власти в стране. В частности, подобные политические процессы в последние годы происходили в Югославии, Ираке, Тунисе, Египте, Ливии, сейчас происходят в Украине. Подобные политические процессы не могут не вызывать повышенного внимания специалистов.

Третьей причиной возрастающей актуальности изучения политических процессов можно считать отсутствие общепринятой методологической основы, необходимой для относительно объективного их анализа. По нашему мнению, в последние годы появилось так много методологических подходов к анализу политических процессов, что они уже затрудняют выяснение реального хода событий, выявление их причинно-следственных связей. Доминирование субъективных авторских оценок политических процессов дополняется сознательным искажением информационных потоков, сопровождающих политические процессы. В глобальном информационном поле в настоящее время идет очевидная информационная война между участниками политических процессов. Применительно к России это явно видно в связи с освещением в средствах массовой информации событий в Украине. Политические оценки этих со-

бытий, даваемые украинскими и российскими СМИ, прямо противоположны. Кроме этого, нынешние киевские власти и поддерживающие их США блокируют деятельность российских СМИ на своей территории. Степень остроты, напряженности информационной войны между участниками политических процессов возрастает. Это, в свою очередь, оказывает влияние, порой весьма значительное, на сам ход политических процессов. Всё отмеченное в совокупности убедительно показывает возрастающую актуальность политологического анализа современных политических процессов. Такой анализ, как известно, в первую очередь требует определения базовых понятий. В нашем случае таким базовым понятием предстает понятие «политический процесс». Не претендуя на бесспорность, автор данной статьи предлагает свой вариант определения этого понятия в рамках диалектико-материалистической методологии, деятельностного подхода к анализу социальных процессов. *Политический процесс — это деятельность субъектов политики в период перехода от одного политического события к другому.*

Исходя из этого определения, можно выделить несколько вариантов деятельности субъектов политики и, соответственно, несколько вариантов подходов к исследованию политических процессов. По нашему мнению, можно выделить три основных подхода к исследованию политических процессов: гегемонистский, апологетический, объективистский. Гегемонистский мы рассматриваем в рамках отношений господства и подчинения, как враждебный по отношению к объекту воздействия со стороны субъекта политики (гегемона). Апологетический мы рассматриваем как абсолютизирующий одного из субъектов — участников политического процесса. Объективистский мы рассматриваем как оптимальный, беспристрастно анализирующий деятельность всех участников политического процесса. Необходимо отметить, что в данной статье мы используем, в основном, исторический материал. Проиллюстрируем конкретными примерами выделенные подходы исследования политических процессов на евразийском пространстве, не претендуя на всю полноту их раскрытия в силу ограниченного объема данной статьи.

Гегемонистский (враждебный) подход

Враждебный подход как к России, так и к странам Центральной Азии многие эксперты обоснованно видят в деятельности международных неправительственных организаций, таких, как: Национальный Демократический Институт Международных Отношений США; Международный Республиканский Институт; «Фридом-Хаус»; Фонд Сорос-Казахстан и другие. Враждебность деятельности этих организаций проявляется прежде всего в том,

что они активно и грубо вмешиваются во внутренние дела суверенных стран, создают условия для реального воздействия на их внутрисполитические процессы в своих корыстных интересах, заведомо ущемляющих интересы большинства населения, зачастую приводящих к кровопролитным конфликтам (достаточно вспомнить множество так называемых «цветных революций»). Враждебная деятельность названных организаций предполагает использование различных, уже широко известных технологий, в том числе информационных, в которых важное место занимает враждебная фальсификация истории как России, так и стран Центральной Азии. Типичным примером такой враждебной фальсификации можно считать утверждения о массовом жестоком угнетении коренных народов со стороны царской России или Советского Союза; фальсифицированные данные о жертвах так называемых «Сталинских репрессий» и т.д.

Апологетический подход

Апологетический подход можно увидеть как в трудах, опубликованных в Центрально-азиатских странах, так и в России. В частности, в России «Русское единство (Интернет-представительство)» [1] публикует материалы, убедительно опровергающие откровенно русофобские, враждебные по отношению к России и апологетические по отношению к титульной нации высказывания в ряде учебников, однако в этих материалах трудно увидеть неизбежные в долгой совместной истории стран-соседей проблемы и конфликты. История не знает абсолютно бесконфликтных взаимоотношений между странами, поэтому их замалчивание, отклонение в апологетику одной из сторон вряд ли целесообразно. Еще одним примером апологетического подхода можно считать утверждение в учебнике истории Казахстана о том, что «при Абылай хане (1771-1778 гг.) Казахское ханство было сильным, независимым и централизованным государством». [2, с.166] Такое утверждение требует доказательств и, как минимум, анализа отношений Казахского ханства с Россией, взявшей под свое покровительство все три казахских жуза еще в 1730-40-е годы.

Литература:

1. <http://rusedin.ru/2011/03/22/kakoy-istorii-...>
2. История Казахстана с древнейших времен до наших дней в пяти томах. Алматы, 2000.

Объективистский подход

Объективистский (на примере истории Казахстана) нашел свое выражение в значительном количестве публикаций как советского периода, так и последних лет. В частности, это «История Казахской ССР с древнейших времен» в пяти томах, изданная в 1979 г., краткая энциклопедия «Казахская ССР» (1985 г.), Национальная энциклопедия «Казахстан» (2005 г.), «История Казахстана с древнейших времен до наших дней в пяти томах» (2000 г.) и др. В этих фундаментальных исследованиях авторы показывают историю своей страны во всем ее многообразии и противоречивости, выявляют объективные тенденции ее развития, показывают ее достижения и неудачи как объективного, так и субъективного характера. Другими словами, подходят к истории с научных позиций, избегая субъективизма и конъюнктурной политизации своих выводов о многовековом взаимовыгодном сотрудничестве России и Казахстана.

В качестве одного из примеров объективного подхода к истории можно привести цитату из третьего тома «Истории Казахстана», касающуюся оценки положения казахов в момент их добровольного присоединения к России (1730-е годы). Эту оценку дал А.И.Тевкелёв, посланник Анны Ивановны в Казахском ханстве, принимавший присягу казахов на верность России: «Характеризуя международное положение казахских жузов на рубеже 20-30-х гг. XVIII в., Тевкелёв утверждал, что казахи тогда «ото всех сторон ... беспокойства принимали, почти ото всех повсюду бегая, как зайцы от борзых собак, разорялися и свой скот, бегаячи, сами бросали, а иногда случалось, в самой необходимой нужде жен и детей брося, толко сами уходили» [2, т.3, с.117]. Такая оценка подтверждается множеством документальных источников, соответствует реальности и позволяет объективно подходить к истории взаимоотношений России и Казахстана.

По нашему мнению, именно такой, объективный подход к исследованию политических процессов необходим, и он неизбежно будет доминирующим уже в обозримом будущем.