

Проблема нивелирования негативного воздействия факторов дифференциации на социально-экономическую систему регионов

**Куликова Елена Ивановна, кандидат экономических наук, доцент кафедры
«Финансовые рынки и финансовый инжиниринг»
Финансовый университет при Правительстве РФ**

Потребность в разработке научно и экономически обоснованной стратегии развития регионов обусловлена воздействием на социально-экономическое развитие регионов различных факторов. К ним обычно относят:

- 1) внешние факторы: сверхцентрализация распределительного фискального механизма; поляризация регионов; неразвитость на региональном уровне институтов обеспечения социализации воспроизводственных процессов и т.п.;
- 2) внутренние факторы: растущая дифференциация доходов граждан; слабое обеспечение регионов объектами инфраструктуры; несоответствие уровней бюджетного финансирования и социально-экономических потребностей и т.д.

Эти факторы углубляют дифференциацию регионов, что негативно сказывается на социальном и экономическом положении российских регионов, поэтому проблема сглаживания такой дифференциации является весьма актуальной. Однако, на каждом уровне управления цели и причины необходимости создания механизма, позволяющего выравнивать социально-экономическое положение российских регионов различны. Среди причин, обуславливающих необходимость сглаживания, отметим:

- на федеральном уровне: неравномерность социально-экономического развития регионов; сокращение количества предприятий; снижение качества жизни;
- на региональном уровне: возрастание конкуренции

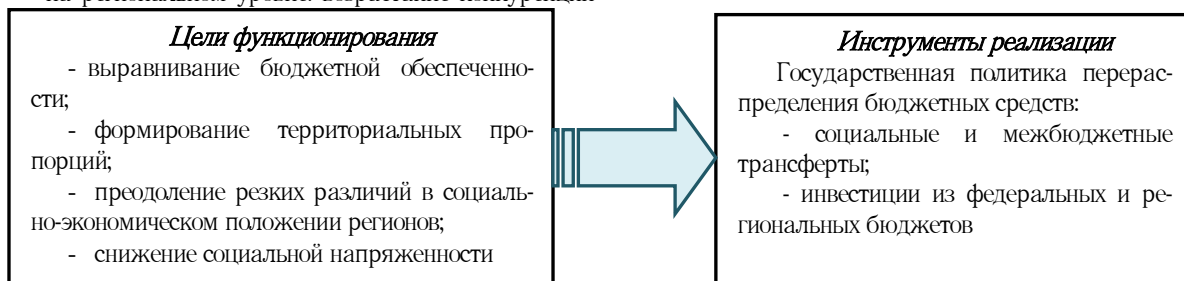


Рис. 1. Цели и инструменты государственного механизма сглаживания дифференциации региональных социально-экономических систем

Как мы отмечали, задачи и цели регионального регулирования иные по сравнению с целями и задачами государственного регулирования, поэтому задача научного сообщества заключается в предложении региональным властям на выбор методологии такой стратегии, пользуясь которой они могли бы формировать адаптированную к условиям региональной экономики и социальным потребностям населения региона стратегию развития.

Проведенное нами исследование показало, что задача формирования специализированных институтов развития социально-экономических систем регионов, занятых мониторингом развития территорий, не была вписана в схему, так называемой, «вертикали исполнительной власти» и не была встроена в региональные концепции управления, подведомственные руководству субъектов федераций территорий. На наш взгляд, маловероятно, что реализуемые в настоящее время федеральные целевые программы спо-

за инвестиционные и трудовые ресурсы; неравномерность социально-экономического развития муниципальных образований.

Возможные последствия неэффективного функционирования механизмов регулирования социально-экономического развития регионов также различаются в зависимости от того, на каком уровне мы анализируем показатели экономического и социального развития. Так, неэффективность государственного регулирования может привести к усилению миграции населения (уменьшение населения пограничных или отдаленных территорий регионов, с одной стороны, и увеличение миграционных потоков в сторону крупных городов и столицу, с другой); росту безработицы и, как следствие, преступности; росту протестного движения в регионах. На региональном уровне будут обостряться такие проблемы, как: отток экономически активного населения в регионы с более высоким уровнем жизни и обеспеченностью рабочими местами; уход бизнеса в тень, либо в регионы с более благоприятным бизнес-климатом; возрастание социальной напряженности в регионе.

Цели и инструменты функционирующего в настоящее время государственного механизма сглаживания дифференциации региональных социально-экономических систем (СЭС) представлены на рис. 1.

собны позитивно решать стоящие перед регионами проблемы, поскольку регионы не имеют равного доступа к федеральным ресурсам, кроме того, целевые программы не охватывают всего спектра региональных проблем.

Присоединяясь к мнению большинства ученых, считаем, что к совокупности объективных факторов, влияющих на экономику и социальные процессы в регионах «относятся: природно-географические различия между регионами страны, обеспеченность экономического развития ресурсами, технологическая специфика и производственная специализация территории, степень ее экономической обособленности. Субъективными факторами, усиливающими пространственную поляризацию, являются детерминанты институциональной, инфраструктурной и функционально-организационной направленности, т.е. тип политико-территориального устройства и характер распределения властных и экономических полномочий, традиции и прак-

тика этатизма, наличие и позиции крупных корпоративных структур (Герасименко В.А.; Жирнель Е.В.; Положенцева Ю.С.).

Таким образом, исследование позиций экспертов в области региональной экономики и авторский анализ факто-

ров социальной и экономической дифференциации регионов (субъектов Федерации) даёт основания сформировать композицию наиболее существенных факторов такой дифференциации (рис. 2).

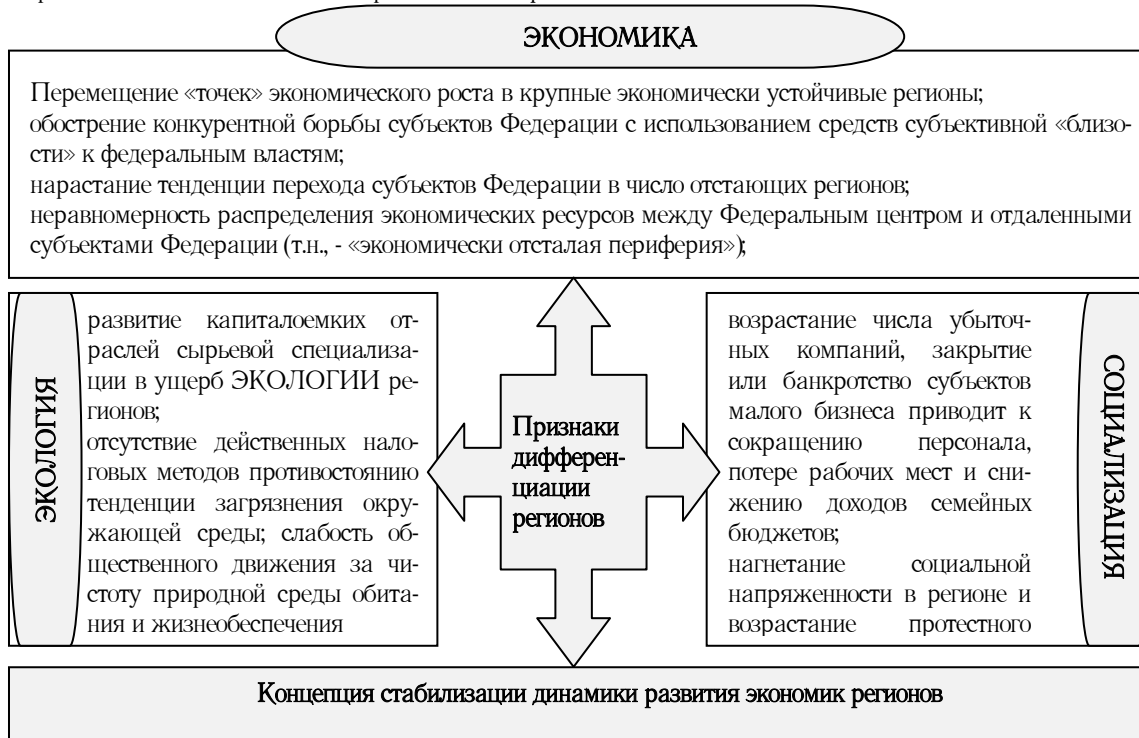


Рис. 2. Анализ факторов социальной и экономической дифференциации регионов

Для оценки факторов, оказывающих наибольшее влияние на решение данной проблемы, особо значимой для социально-экономического развития регионов, был проведен анализ основных социально-экономических показателей регионов ЦФО. Проведенный в диссертационном исследовании анализ позволил сделать следующие выводы:

- зависимость валового регионального продукта (ВРП) от инвестиций не достаточно сильна, т.е. долгосрочные инвестиции в региональные инфраструктурные проекты со стороны российских и иностранных инвесторов не считаются привлекательными, следовательно, необходимо формировать бизнес-среду в регионе;

- приоритетным направлением вложения привлеченных инвестиций является строительство, однако, как показывает анализ, в Воронежской области объем строительства упал на 29,4%; в Московской области – на 5,4%; в Смоленской области – на 4,5% при росте объема привлеченных инвестиций в основной капитал предприятий;

- налоговая нагрузка на бизнес (отношение налоговых платежей региона к его ВРП) растет, практически, во всех регионах, кроме Липецкой, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской и Ярославской областей;

- количество малых предприятий уменьшается, практически, во всех регионах, что с учетом обратной пропорциональной зависимости с количеством безработных указывает на то, что именно малые предприятия могут оказать существенную помощь региону в создании новых рабочих мест.

Следовательно, унифицированный подход к регулированию российских регионов без учета особенностей уровня развития их социально-экономических систем не может быть эффективным, а, следовательно, существует необхо-

димость введения индикативного планирования и прогнозирования как на уровне государства, так и на региональном уровне [3]. Утвержденные в «Концепции перехода РФ к устойчивому развитию» основные показатели устойчивого развития региона позволяют дать оценку СЭС региона относительно среднего уровня по стране, однако, СЭС конкретного региона в силу своих специфических черт и уровня развития в разной степени зависят от тех или иных показателей.

Отметим также, что в экономическом пространстве России слишком мало регионов, имеющих диверсифицированную структуру экономики, способных создавать финансовые резервы, необходимые для противодействия негативным внешним возмущениям. Из общего числа российских регионов 87% являются монопромышленными и сельскохозяйственными территориями, 47% из которых - депрессивные субъекты Федерации.

Анализ теорий и реалий современного регионального развития приводит к выводу о необходимости обеспечения устойчивого развития регионов на основе реализации их потенциала. В этой связи следует отметить важность классификации понятия «устойчивость» регионального развития в зависимости от базовых факторов, лежащих в его основе. Термин «устойчивое развитие» был введен в широкое употребление Международной комиссией по окружающей среде и развитию (Комиссия Брунтланд) в 1987 г. Концепция устойчивого развития основывается на следующих основных принципах:

- 1) развитие должно отвечать потребностям ныне живущих людей, не лишая при этом будущие поколения возможности удовлетворять свои потребности;
- 2) ограничения в области разработки и использования

природных ресурсов должны быть обусловлены современным уровнем технологий и способностью биосферы восстанавливаться в связи с последствиями человеческой деятельности;

3) людям должна быть предоставлена возможность реализовывать свои надежды на более благополучную жизнь (сюда относятся и борьба с нищетой);

4) необходимость учета экологических возможностей планеты относительно потребления энергии.

С позиции государства нет больших различий в том, какой регион предоставляет те или иные ресурсы, однако, истощение их в конкретном регионе отрицательно влияет на его экономический и трудовой потенциал, а также качество жизни населения.

Традиционная экономическая наука обычно оперирует показателями количественного роста (ВРП, средняя зарплата по стране и др.), которые дают общее представление о соотношении возможностей регионов, однако, не учитывают пределов роста. Полагаем, истинные пределы материального роста региона определяются причинами не столько физического, сколько экологического, биологического, а также культурного и психологического характера. Именно на этой основе должна разрабатываться стратегия регионального развития, выраженная в создании и реализации портфеля региональных проектов. Таким образом, устойчивое развитие подразумевает качественные усовершенствования в структуре, конструкции и композиции физических объемов и потоков.

Устойчивое развитие, как определено в документах Всемирного банка и поддержано президентским указом, это — «управление совокупным капиталом общества в интересах сохранения и приумножения человеческих возможностей. Термин «устойчивое развитие широко используется в российском законодательстве как «гармоничное развитие производства, социальной сферы, населения и окружающей природной среды» [2]. По сути, авторы Указа определяют устойчивость через категорию «гармоничность», не раскрывая, в свою очередь, содержания последней. Однако сколько-нибудь четкой трактовки этого термина и признаков системы, которую можно было бы определить, как устойчиво развивающуюся, не предложено.

Обострение проблем формирования механизмов, обеспечивающих устойчивое развитие региональных социально-экономических систем, отмечено большинством теоретиков и практиков, специализирующихся в области региональной экономики. Особенно остро такая проблема стоит в регионах, не имеющих диверсифицированной структуры экономики, финансовых резервов, необходимых для противодействия внешним негативным возмущениям (волатильность курсов валют, отток капитала и специалистов и др.). Основным механизмом, применяемым на практике в России, как уже отмечалось, является межбюджетное перераспределение, эффективность которого является сиюминутной и которое вообще не используется в качестве ин-

струмента региональной политики в развитых зарубежных странах. Считаем, что ежегодное распределение и перераспределение трансфертов не является методом для решения долгосрочных задач регионального развития, тем более в условиях сжатия внутреннего рынка вследствие падения инвестиций и критичной зависимости экономики от создания новых рабочих мест, что требует проведения активной денежной и налоговой политик, стимулирующих данные процессы.

На наш взгляд, с теоретических позиций невозможно обеспечить относительно устойчивое развитие региональной экономики без реализации таких важнейших постулатов как: обязательность учета особенностей отраслевой структуры экономики региона, её социальной и экологической составляющих, а также использования всех возможностей системы государственно-частного партнёрства при разработке стратегии устойчивого развития.

Считаем, необходима смена концепции развития региона в рамках различных парадигм устойчивого развития региона. Так, в настоящее время наиболее распространенными являются четыре концепции (парадигмы) региона: регион как квазикорпорация, регион как квазигосударство, регион как рынок и регион как социум.

Полагаем, что рассмотрение проблем устойчивого развития является наиболее продуктивным на базе синтеза положений концепций «регион как рынок» и «регион как социум». Положения рыночной концепции предполагают, что устойчивое развитие может быть достигнуто как в условиях сбалансированного взаимодействия (равновесия) спроса и предложения на отдельных региональных рынках, так и в результате эффективного взаимодействия указанных рынков друг с другом [1]. Положения социальной парадигмы предполагают оптимальное государственное регулирование социально-экономических отношений, нацеленное, прежде всего, на сглаживание возможных дисбалансов между экономической, социальной и экологической сферами СЭС региона.

Таким образом, существует необходимость модификации самих принципов, на основе которых должна строиться Концепция регулирования локального регионального рынка, которая обеспечивала бы устойчивое развитие социально-экономической системы региона. Основными принципами должны быть: переход от полного подчинения в отношениях между государством и регионами к установлению границ взаимозависимости между ними; децентрализация системы планирования и введение дифференцированной системы налогообложения в регионах; применение со стороны центра не стандартных, а гибких (рыночных) инструментов реализации региональной политики; системный подход к привлечению инвестиций для реализации региональных проектов на основе партнерских отношений всех участников инвестиционного процесса; полное использование инвестиционного и трудового потенциала с целью повышения качества жизни населения региона.

Литература:

1. Куликова Е.И. Совершенствование принципов устойчивого развития социально-экономической системы региона // Наука и бизнес: пути развития. — 2014. - № 12 (42).
2. Указ Президента РФ «О концепции перехода РФ к устойчивому развитию» № 440 от 1.04.1996 г.
3. Халтаева С.Р. Оптимальное формирование бюджета как основа социально-экономического развития региона // Глобальный научный потенциал. — 2013. - № 12 (33).