

## Проблема сознания в философии и медицине

Корнилова Кристина Алексеевна, студент  
Акимова Наталья Александровна, научный руководитель  
ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В. И. Разумовского (г. Саратов)

*Сознание – одна из самых абстрактных и, в то же время, актуальных категорий в философии и медицине. В данной статье рассматриваются различные, иногда диаметрально противоположные, мнения о сознании с точки зрения философии и медицинской науки, а также степень влияния профессиональной занятости специалиста в медицине на понимание и определения понятия сознания.*

**Ключевые слова:** сознание, мозг, философия, медицина.

Над тайной сознания человек начал задумываться еще в глубокой древности, и с тех пор вокруг сущности сознания не умолкали горячие споры. Достижения человечества – искусство, религия, философия, история – все это, по словам И.П. Павлова соединяется, «чтобы бросить луч света на этот мрак: на тайны души, сознания, разума» [1, с. 131].

Сознание – одна из основных категорий философии, психологии и социологии, обозначающая высший уровень духовной активности человека как социального существа. Дословно под «сознанием» понимается «способность мыслить, рассуждать и определять свое отношение к действительности как свойство высшей нервной деятельности человека» [2, с. 532].

С древности философы сосредотачивались на вопросах о том, «что такое человек?» и «что такое человеческое сознание?»

В античной философии была выявлена связь сознания человека с деятельностью мозга. Было сделано открытие такой стороны осознанной деятельности мозга, как направленность на объект. Однако следует отметить, что до сих пор некоторые аспекты деятельности мозга, как основы психических явлений, во многом остается тайной.

Средневековые философы (Аврелий Августин, Фома Аквинский) выяснили, что объектом сознания выступает не только любая вещь внешнего мира, но и внутренний мир человека [3]. Поэтому именно он привлек внимание философов. Такой пристальный интерес к внутреннему миру человека был связан с появлением в то время необходимости обращения к Богу через молитву. Появилась практика нравственного самоанализа. Благодаря этому в понимании сознания возникло знание о собственном духовном опыте.

В Новое время концентрация внимания философов (Р. Декарт, Г. Гегель) переключилась на воображение [4,5]. Они сделали вывод, что внутреннее содержание сознания приходит в мозг не из внешнего мира; человек его извлекает из своей души. С одной стороны это похоже на средневековую трактовку сознания, но отличие в том, что объектом познания здесь является не Бог. Поэтому стало важно представление мира в сознании человека, а не сам мир. А для понимания стало важно самосознание; вследствие этого философы сделали вывод, что без самосознания не бывает сознания.

Для Р. Декарта в понимании сознания есть одна несомненная реальность: «Я мыслю, значит – существую» («Cogito, ergo sum»). Этим он показывает

опосредованный характер нашего знания о сознании. Вот почему сущность сознания у него идентична его предметно-логическому содержанию. Декарт считал, что если нельзя думать о вещи логически, значит ее просто нет. Хотя он допускает, что отдельные знания о мире в целом и человеке в частности могут быть врожденными идеями, таким образом, философ не сводит знание только к продуктивному мышлению.

С Р. Декартом в чем-то был согласен И. Кант, предложивший свою идею об априорном знании. И. Кант выдвинул версию, что в сознании есть особые знания о чем-либо как о целостности. Эти непосредственно данные знания составляют основу познания внешнего мира и самого себя.

К. Маркс выявил, что сознание человека зависит от внешних факторов, и на основании этого сделал вывод: «Бытие определяет сознание» [6, с. 6]. То есть, по мнению К. Маркса, сознание вторично.

Исходя из вышесказанного, мы видим, что в истории философии в понимании сознания можно выделить два направления:

1) материализм, который понимает сознание как продукт деятельности мозга, в основе функционирования которого лежит механизм отражения и взаимодействия;

2) идеализм, понимающий сознание как самостоятельную субстанцию по отношению к мозгу, которая способна существовать вне мозга и независимо от него.

В первом направлении сознание вторично по отношению к материи, а во второй тенденции сознание первично. С развитием естествознания у ученых (немецкие врачи Якоб Мошотт, Людвиг Бюхнер, Карл Фогт и другие) появилась склонность рассматривать и изучать сознание как материальный продукт деятельности мозга.

Важную роль в формировании взглядов на сознание как особую форму психического отводят достижениям естествознания и медицины. Особую роль в этом сыграли взгляды, деятельность, открытия Клавдия Галена — римского врача и естествоиспытателя [7]. Пристально изучив анатомию, он сделал вывод, что мозг является органом мышления и ощущения. Этим он разрушил идею Аристотеля, который утверждал, что мозг играет роль охладителя теплоты, идущей от сердца.

В психологии проблема сознания вызывает много проблем, потому что к исследованию данного явления можно подойти с совершенно разных сторон. Например, В. Вундт полагал, что сознание заключается лишь в том, что люди сами находят в себе раз-

ные психические состояния [8]. Для У. Джемса сознание являлось хозяином психических функций [9]. К. Ясперс сравнивает сознание со «сценой», «...на которую выходят и с которой уходят отдельные психические феномены» [10, с. 905]. Но наиболее необычный взгляд у Л.С. Выготского. Он полагает, что сознание — это рефлекс человека на окружающую его действительность и что оно создается не природой или появляется при рождении, а является результатом воздействий общества; то есть сознание есть как бы контакт с самим собой [11].

Таким образом, в психологии сознание можно охарактеризовать с точки зрения его активности, рефлексивности, самонаблюдению, различным проявлениям характера. Но все же оно не поддается стандартным исследовательским методам, поскольку науке подлинно неизвестно реальное местоположение сознания.

Как мы видим, сознание можно интерпретировать с разных точек зрения, поэтому проблема сознания является актуальной как для философии, так и для медицины. Сознание с точки зрения медицинской науки — это наивысшая форма саморегуляции и субъективного восприятия реальности. Как утверждают ученые, именно это отличает людей от всех остальных живых существ.

Вопросы, связанные с сознанием, важны медицины в целом. Термин «сознание» в клинической медицине используют в более узком смысле — для обозначения нормального состояния высшей нервной деятельности человека (адекватное восприятие окружающей обстановки, способность к речевым контактам, активному мышлению и целесообразным произвольным поведенческим актам). В таком значении слово «сознание» выступает в формулировках типа «ясное сознание», «нарушения сознания», «большой без сознания».

Для понимания современной точки зрения в отношении сознания с помощью качественного метода — полуструктурированного интервью — было проведено исследование мнения практикующих специалистов психиатрических отделений нескольких больниц городов Саратова, Волгограда и Пятигорска. В ис-

следованиях приняли участие 13 респондентов; представленных, в основном, мужчинами. Гайд интервью состоял из 8 вопросов, основная цель которых заключалась в изучении различий в понимании сознания с точки зрения философии и современных специалистов в области медицины.

Делая общий вывод, можно сказать, что психиатры с многолетним стажем определяют сознание как «часть работы, выполняемой нервной системой, высшая нервная деятельность, субъективные переживания событий вокруг и ощущений внутри организма». При этом многие специалисты психиатрического профиля современной медицины согласны с утверждением, что сознание является высшим уровнем духовной деятельности человека.

Таким образом, современная точка зрения о сознании следующая: сознание так же реально, как и материя, но его реальность иная, субъективная. А знания, эмоции, другие психические явления, ценности являются его содержанием. Сознание человека ценным и необходимым для себя считает то, что практически значимо для него, что непосредственно связано с его личными потребностями и интересами. Это значит, что специфической чертой сознания является его предметность и практическая направленность.

Главный вопрос, связанный с сознанием, все еще не решен — является ли оно продуктом работы мозга или все же это нечто другое. Одни утверждают, что свобода мыслей не играет роли в ответе на этот вопрос, так как сознание есть результат работы мозга. Другие утверждают, что сознание есть порождение чего-то неизвестного и никак не может относиться к психофизиологии. Так что каждый сам строит свою теорию в этом вопросе.

Делая вывод, хочется подчеркнуть, что проблема сознания в философии, медицине и психологии весьма актуальна. Согласно полученным результатам, никто из ученых не сходит в едином мнении о сознании. Причиной этому является то, что оно уникально, и каждый человек имеет свое личное и неповторимое сознание.

### Литература:

1. Спиркин А.Г. Основы философии: Учебное пособие для вузов. — М.: Политиздат, 1988. — 592 с.
2. Словарь русского языка Ожегова. — М.: Мир и Образование, Оникс, 2011. — 736 с.
3. Губин В. Д. Философия. — М.: Высшая школа, 1996. — 428 с.
4. Декарт Рене. Сочинения в 2-х томах. — М.: Мысль, 1989-94 г. г.; Т.1 — 659 С., Т.2 — 638 С.
5. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа / Г.В.Ф. Гегель; пер. Г. Шпета. — Спб.: Наука, 1992. XLVII. — 444 с.
6. Маркс К., Энгельс Ф. К критике политической экономии // Собр. соч., изд. 2, т. 13. — М.: Политиздат, 1959. — 771 с.
7. Хорькова И.В. Гален против Аристотеля: к вопросу о формировании медицинской терминологии // Институт лингвистических исследований РАН. — 2017. — № 21. С.832–837.
8. Вундт В. Введение в психологию. 3-е изд. — М.: КомКнига, 2007. — 168 с.
9. Джемс У. Психология / под ред. Л. А. Петровской. — М.: Педагогика, 1991. — 368 с.
10. Ясперс К. Общая психопатология. — М.: Практика, 1997. — 1056 с.
11. Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. — М.: Издательство Академии педагогических наук, 1960. — 500 с.