

Современная практика взаимодействия власти и бизнеса в России

Кипкеев Таулан Муратович, аспирант Департамента политологии и массовых коммуникаций

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

***Аннотация.** В данной статье на основе концепции системы государственного и частного партнерства исследуется взаимодействие властных и предпринимательских структур, выраженный в отборе наиболее приемлемых форм и методов сотрудничества.*

Необходимость взаимодействия между бизнесом и властью осознается обеими сторонами, но уровень недоверия при этом только растет из-за отсутствия корректной законодательной базы, регулирующих стандартов, эффективных антикоррупционных мероприятий, а также имеющейся тенденции максимизации прибыли любой ценой. Исследуя модели взаимодействия госструктур и союзов предпринимателей, на основе их сравнительной характеристики автором были выделены главные преимущества государственно-частного партнерства, позволяющие судить о высокой практической эффективности данной модели сотрудничества.

***Ключевые слова:** корпоративные практики, взаимодействие бизнеса и власти, GR-служба, лоббизм*

На сегодняшний день во многих крупных организациях есть GR-службы, функции которых заключается в том, чтоб осуществлять мониторинг происходящего в отношении власти в рамках конкретного сектора и организовывать взаимодействие с представителями власти в разных конфигурациях. В случае если управление компании не в курсе существующих на рынке новостей законодательства или предстоящих изменений (особенно в области регулирования), то существует огромный риск столкнуться с ситуацией, что придется понести значительные убытки для того чтобы подстроиться под изменения. Крупным компаниям такие риски ни к чему, поэтому легче нанять квалифицированных специалистов, которые обеспечат взаимодействие с властью, чем потом устранять образовавшиеся издержки.

Элементов взаимодействия, бесспорно, очень много, в том числе, через бизнес-площадки, выстроенные органами власти. На сегодняшний день и Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации ставят задачу более результативного взаимодействия бизнеса с властью. Однако бизнес реализует имеющиеся возможности влияния на принимаемые властные решения максимум на 30-40%. Сложившуюся ситуацию сопровождает ряд факторов, во-первых, отсутствие достаточного уровня компетенций у представителей бизнеса, которые отвечают за эти направления. Часто предпринимательское сообщество просто не может сформулировать адекватное заключение на законопроекты и ясно объяснить, чем не нравится проект принимаемого решения.

В Российской Федерации существуют 4 крупных бизнес-объединения, или так называемая «Большая четверка»: Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, Деловая Россия (объединение среднего бизнеса) и ОПОРА России (организация, прежде всего, представителей малого бизнеса). Хотя взаимодействие через эти бизнес-ассоциации наиболее удобно, но это не значит, что они монополизировали каналы взаимодействия бизнеса и власти.¹

На сегодняшний день существуют определенные процедуры, которыми может воспользоваться любой предприниматель, в частности, оценка регулирующего воздействия (далее - ОРВ). Цель процедуры состоит в том, чтобы при выработке определенных государственных решений, орган, которые эти решения будет принимать, должен оценить последствия этого для бизнеса или дополнительные расходы для государства. Сегодня система ОРВ работает достаточно эффективно. В отличие от антикоррупционной экспертизы, эффективность которой близка к нулю из-за неучастия в ней представителей бизнеса.

Оценке регулирующего воздействия подлежат все виды нормативных актов (законы, постановления правительства, указы президента, ведомственные нормативные акты), хотя и не по всем видам деятельности. Сфера этих отношений закреплена в регламенте работы Правительства Российской Федерации и постановлении Правительства Российской Федерации об утверждении правил подготовки нормативно-правовых актов федеральных органов исполнительной власти. Нормативно-правовые акты ведомств не идут на уровень правительства, а принимаются министерством или ведомством и передаются на регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации. А проекты постановлений, указы Президента Российской Федерации и проекты федеральных законов передаются на рассмотрение в Правительство Российской Федерации.²

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации о проведении оценки регулирующего воздействия, федеральный орган исполнительной власти, который начинает разработку проекта нормативно-правового акта, обязан разместить на сайте уведомление о начале разработки нормативно-правового акта. Уведомление имеет достаточно простую форму: в нем приводятся сведения о том, что планируется разработка нормативно-правового акта, наименование акта, его содержание и концеп-

¹ // Экономика и предпринимательство. 2017. No 9 – 1 (86). С. 459 – 464.

² Эльмурзаева Р.А. Взаимодействие бизнеса и государства: трансформация «захвата государства» // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2018. No 41. С. 68 – 84.

¹ Закирова А.Э., Ахмедина Г.Б. Взаимодействие власти и предпринимательских структур в контексте современности

ция, что в нем планируется предусмотреть и сроки, в течение которых заинтересованные лица могут высказать свои предложения. Это сделано для того, чтобы участники предпринимательского сообщества и эксперты включались в диалог с органами власти на более ранней стадии. Чаще всего это сигнал для бизнеса, для определенной группы интересов о том, что начинается работа над нормативно-правовым актом в конкретной области.

Правительство Российской Федерации делит все проекты актов на три группы: с высокой степенью регулирующего воздействия (когда акт устанавливает новые требования к предпринимательской деятельности), со средней степенью регулирующего воздействия (когда акт изменяет существующие требования) и с низкой степенью регулирующего воздействия (когда нет ни того, ни другого, но акт формально попадает под критерии, которые предусматриваются для ОРВ). В зависимости от группы, к которой относится проект акта, устанавливаются различные сроки для проведения публичных процедур.

Помимо указанных процедур, существуют и другие механизмы участия бизнес сообщества в мониторинге законодательства: например, через комитеты и отраслевые комиссии РСПП, вырабатывающие консолидированную позицию бизнеса по тем или иным вопросам.

Участие в бизнес-объединениях позволяет использовать такие структуры как, например, правительственные комиссии. Из наиболее значимых комиссий можно назвать комиссию по законопроектной деятельности, через которую проходят все законопроекты, вносимые правительством в Государственную Думу Российской Федерации, а также все проекты отзывов правительства на рассматриваемые Государственной думой Российской Федерации законопроекты. Работа в этой комиссии дает бизнес сообществу возможность направить законопроект на повторное рассмотрение или внести в него изменения. РСПП раз в две недели делает обзор изменений в законодательстве и правоприменительной практике. Причем этот обзор имеет не столько информационный характер, сколько функцию мониторинга ситуацию, чтобы ни один нормативный акт в сфере предпринимательской деятельности не мог пройти мимо внимания бизнеса. При принятии решений в Государственной Думе Российской Федерации существуют определенные сдерживающие факторы - это работа представителей бизнеса с Государственным правовым управлением Президента

России и с Администрацией Президента Российской Федерации, откуда направляются регулярные запросы.

Есть и другие процедуры, связанные, например, с деятельностью Общественных советов при федеральных органах исполнительной власти. Совместная инициатива Общественной палаты и Экспертного совета привела к новой процедуре формирования Общественных советов. Окончательное утверждение кандидатур осуществляет не руководитель федерального органа исполнительной власти, Общественный совет которого формируется, а общая комиссия. Но кандидатура вносится через Экспертный совет и Общественную палату. При этом две трети голосов у Общественной палаты и одна треть у Экспертного совета. Помимо работы Общественных советов стоит упомянуть деятельность Общественной палаты, особенно на процедуру нулевого чтения, которую сейчас активно вводят.

Речь идет о публичном обсуждении и принятии заключения перед внесением законопроектов в Государственную Думу Российской Федерации. Есть важный институт уполномоченного по защите прав предпринимателей, при котором функционируют Общественный и Экспертный советы. Уполномоченный готовит ежегодный доклад Президенту Российской Федерации, в том числе, по тем проблемам, которые были выявлены в ходе его деятельности.

Обычно это достаточно узкие отраслевые вопросы, но существует возможность влияния, когда доклад «разбирается» на поручения правительства. Нельзя не остановиться и на Агентстве стратегических инициатив (далее - АСИ) и дорожных картах. Председателем Наблюдательного совета АСИ является Президент Российской Федерации, а курирует реализацию дорожных карт лично помощник президента по экономическим вопросам А.Р. Белоусов. В результате, многие инициативы, которые пытаются заблокировать федеральные органы исполнительной власти, все равно проходят через дорожные карты АСИ. Важно, что работа по составлению отраслевых дорожных карт достаточно открыта: приглашаются заинтересованные эксперты, идет активное обсуждение с органами власти, вырабатываются предложения по оптимизации и снижению барьеров для бизнеса в отдельных отраслях.

Таким образом, тщательно выверенное законодательство и выстраивание доверительных отношений между бизнесом и властью являются действенным механизмом, способствующим эффективному наращиванию экономического потенциала.

Литература:

1. Закирова А.Э., Ахмедина Г.Б. Взаимодействие власти и предпринимательских структур в контексте современности // Экономика и предпринимательство. 2017. № 9 – 1 (86). С. 459 – 464.
2. Мошкова Л.Е. Партнерские отношения бизнеса и власти на территории присутствия: теория и методология: дисс. д-ра экон. наук. М., 2014. 345 с.
3. Студеникин Н.В. Устойчивое развитие в проектах государственно-частного партнерства: преодолевая конфликт интересов // Сравнительная политика. –2015. –№1 (18). –С. 78-81.
4. Эльмурзаева Р.А. Взаимодействие бизнеса и государства: трансформация «захвата государства» // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2018. № 41. С. 68 – 84.