

«Выборный аспект» в реформе судебной системы: исторические и современные акценты

Игнатенкова Ирина Алексеевна, кандидат юридических наук, доцент
Смоленский государственный университет

Аннотация. В статье представлен анализ присутствия «выборного начала» в конструкции российского судоустройства на разных исторических этапах, а также степень общественного доверия к различным моделям судебных инстанций, включая суд присяжных.

Ключевые слова: эффективность судебной власти, суд присяжных, судебная реформа, выборный механизм порядка формирования судебных инстанций, участие граждан в отправлении правосудия.

Развитие Российской Федерации на современном этапе характеризуется повышенным вниманием общества к судебной системе.

Судебная система как механизм государственной защиты имеет большое значение в любом правовом государстве. Исполняя роль общественного арбитра, она должна эффективно защищать одновременно все сферы деятельности, регулируемые правом, в том числе интересы государства, граждан, юридических лиц.

В настоящее время существует ряд проблем, связанных с качеством правосудия, сроками судопроизводства, недостаточной информированностью граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительной работой судов, неэффективным исполнением судебных актов и т.д.

Совершенно очевидно, что в данных реалиях российское общество весьма скептически оценивает деятельность одной из ветвей государственной власти. Это подтверждают многочисленные социологические опросы. Так, например, по данным ВЦИОМ (октябрь 2017) с одобрением к судебной системе относятся лишь 43,7% россиян¹. Опрос также показал, что 22% россиян убеждены в коррумпированности судов.

Казалось бы, в данных обстоятельствах, одним из основных направлений дальнейшего развития российской судебной системы должно стать обеспечение более широкого доступа граждан (*выборного элемента*) к судебной деятельности, тем более, что данная возможность в виде права участия в отправлении правосудия заявлена в Конституции РФ (ч.4 ст.32)².

На сегодняшний день, согласно ФКЗ №1"О судебной системе РФ"³, основными формами реализации вышеуказанного конституционного права являются суды присяжных и арбитражных заседателей.

Однако, тревожным обстоятельством является тот факт, что если в 2004 году 34% жителей страны считали суд присяжных более справедливым и не-

зависимым, то уже в 2013 году такого мнения придерживались лишь 23%⁴.

Еще более неожиданными могут быть некоторые исторические параллели.

Представляется, что общественное недовольство деятельностью судебной системы, пожалуй, можно квалифицировать как «национальный тренд». Например, весьма поучительным представляется обращение к общественному мнению, царившему накануне знаменательной судебной реформы 1864г.

«Не было стороны нашего быта, столько дискредитированной и столько признанной всеми несостоятельной, как наша судебная часть. Идея правосудия была чужда нашему быту», - такими словами характеризовал дореформенную систему в своей статье Б.И.Утин⁵. А вот мнение одного из низших чинов судебного ведомства: «Во всех слоях давно чувствуется необходимость изменить отжившую форму судопроизводства, форму до того лишенную жизненного начала, что веру в правосудие, в действие и силу закона утратили даже верные слуги Фемиды»⁶.

Совершенно естественным объяснением такого положения вещей могли быть два обстоятельства: наличие крепостного права (помещик имел право на бесконтрольный домашний суд и взыскание, вплоть до смиренных домов или арестантских рот) и собственно неэффективная модель российской судебной системы. И если с первым обстоятельством все более-менее понятно, то объяснением второго, как представляется, могла быть порочная конструкция самого судебного места с преобладанием в его составе чиновников-бюрократов, среди которых «...образованные люди, а в частности юристы, являлись большой редкостью»⁷.

Однако, не все так просто. Дело в том, что согласно многочисленным источникам, в основе дореформенной модели судебной системы лежал, как это не странно, *выборный* (весьма демократичный) принцип ее формирования.

Еще во времена действия «Русской Правды» в удельных княжествах судил в присутствии и с помощью *выборных судебных мужей*. При действии Судебников Ивана III и Ивана IV при суде намест-

¹ См.: URL: <http://www.wciom.ru> (дата обращения 20.11.2017)

² См.: "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок) // "Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, №31, ст. 4398.

³ См.: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) "О судебной системе Российской Федерации" // "Российская газета", № 3, 06.01.1997

⁴ См.: URL: <http://www.levada.ru> (дата обращения 20.11.2017)

⁵ Утин Б.И. Судебная реформа // Отечественные записки. Спб., 1862. Т.145.№11.С.4.

⁶ Цит.по: Суд. Уставы 20 ноября 1864г. за 50 лет. Пг.1914. Т.1.С.166.

⁷ Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы. М., «Мысль», 2003.Т.1.С.166.

ников и волостелей были всегда выборные от общин, носившие название старост и целовальников. С 1684 г. города выбирали губных старост, которые упразднены были только в 1702г., когда указом Петра I повелено было выбирать вместо губных старост, городских дворян, которые творили суд вместе с воеводами. Еще раньше, в 1699г. предоставлено было посадским людям выбирать бурмистров в земские избы для участия в суде. В 1720 г. возникли магистраты, состоявшие также из бурмистров и ратманов и ведавшие гражданскими и уголовными делами.

В таком виде застают выборную систему знаменитые екатерининские жалованные грамоты дворянскому и городскому сословию, провозгласившие правило, что дворяне и городские обыватели судятся одними «равными себе», из среды их избранными.

Еще больше выборная система окрепла при Александре I. Одним из первых актов молодого императора были манифесты от 2 апреля 1801 г., которыми он торжественно подтверждал дарованные дворянскому и городскому сословиям права и привилегии, в том числе и право избрание судей⁸.

Вероятную причину такого обстоятельства дела с выборным элементом в суде в дальнейшем объяснил в своей записке Д.Н.Блудов, когда вносил в 1860г. проект нового судоустройства:

«Правительство не могло и думать о приискании для назначения во все инстанции достаточного количества членов, имеющих, если не специальное, то хотя бы общее образование. Потому, между прочим, принято было за правило допускать назначение членов по выборам, учреждая суды, отдельные для каждого сословия. Надлежало, по необходимости (за недостатком юристов) довольствоваться людьми, коих нравственные качества вознаграждали до некоторой степени отсутствие юридических познаний, а потому допускать определение судей по выборам»⁹.

Между тем, устройство судов не только продолжало опираться на выборы, но этот элемент увеличивался. Так по манифесту Николая I от 6 декабря 1831г. даже председатели гражданских и уголовных палат стали назначать по выборам. «Отныне не токмо некоторые члены, но и самые председатели губернских судебных палат будут избираемы дворянством»¹⁰. А в 1832г. было объявлено учреждение коммерческих судов, в которых весь судейский персонал, начиная от председателя и его товарища, выбирался купеческим сословием.

Если же мы обратимся ко времени, непосредственно предшествовавшему судебной реформе, то застанем в старых судебных учреждениях следующие должности, назначаемые по выбору:

Уездный суд: все пять членов, заседавших в нем (судья, два заседателя от дворян, два заседателя от

крестьян; последние — только в тех местах, где находились казенные крестьяне) определялись по выбору.

Магистрат: все шесть членов его (два бургомистра и четыре ратмана) определялись по выбору купечества.

Уголовная палата: председатель и два заседателя определялись по выбору от дворянского сословия и два заседателя от купечества. По назначению правительства определялся только один товарищ председателя палаты.

Только Сенат, являвшийся высшей судебной инстанцией, целиком состоял из лиц, назначаемых правительством¹¹.

Как представляется, такой приоритетный способ назначения членов судебных мест по выборам обществ дворянских, городских и сельских, кроме невозможности, в которой находилось правительство назначать в нужном объеме профессиональных судей, был введен и с той благой целью, чтобы предоставить каждому сословию возможность иметь в суде своих представителей и через них действовать, как по охране своих сословных интересов, так и по поддержанию общественного порядка.

Такое выборное начало, дарованное российскому обществу самой государственной властью, должно быть, как считали многие реформаторы, неприкосновенно: «Право собственности все считают важным, многие называют его священным: выборное право важнее права собственности;...право собственности выражает отношение между человеком и вещью, а выборное право определяет взаимное отношение людей: общества и правительства»¹².

Именно поэтому, сторонники преобладания выборной системы считали необходимым принять основными началами нового судоустройства в России следующие положения:

- мировые судьи и все советники, как окружных судов, так и областных палат, назначаются по выбору всех сословий;
- избирательное право должно ограничиваться условием поземельного владения в округе не менее 300 десятин земли;
- каждому сословию предоставляется право избирать лица, принадлежащие к другим сословиям;
- председатели всех судебных мест, прокуроры, секретари, судебные приставы и нотариусы назначаются от правительства¹³.

Однако юристы государственной канцелярии (С.И.Зарудный, Н.А.Буцковский, А.М.Плавский), отвергли данные положения и изложили несколько иные взгляды по поводу порядка формирования судебных мест, так как, по их мнению, именно такой (с преобладанием выборного начала) принцип формирования судебных инстанций привел к серьезной деформации дореформенную российскую судебную систему.

⁸ См.: *Ефремова Н.Н.* Судоустройство в России в XVIII — первой пол. XIX вв. (историко-правовое исследование). М., 1993. С.173.

⁹ См.: Отдел рукописей РНБ. Объяснительная записка к проекту нового Устава судопроизводства гражданского // Материалы по судебной реформе в России 1864г. Т.2. Работы II Отделения С.Е.И.В. Канцелярии. СПб.1857-1861. С.1-9.

¹⁰ *Ефремова Н.Н.* Указ.соч. С.174.

¹¹ См.: Отдел рукописей РНБ. Материалы по судебной реформе в России 1864г.Т.18 (Ч.1 и Ч.2). Записки и соображения Гос. канцелярии о главных началах преобразования судебной части в России. СПб.,1862.

¹² Там же. С.37.

¹³ См.: Там же. С.41-44.

Общество, утверждали они, может принимать полезное участие в решении только таких дел, которые непосредственно его интересуют, и в особенности дел, относящихся к местным потребностям. В этом случае результаты выборов избиратели ощущают непосредственно каждый на себе, и нет места пристрастию, так как дело касается не отдельных лиц, а общих интересов. «Интерес общего порядка, возбуждает сильное сочувствие только тогда, когда общество находится уже на высокой степени развития, когда оно ясно осознает, что общее благо есть первое условие частного, когда оно проникнуто чувством общего долга. Излишне было бы доказывать, как далеко еще не достигло такого развития наше общество. К сожалению, долговременный опыт убеждает, что выборы у нас производятся при совершенном равнодушии общества к судебным должностям»¹⁴.

И действительно, губернаторские отчеты 30-х и 40-х гг. XIX в. свидетельствовали, что «...все сословия, уклонялись и уклоняются, или, по крайней мере, неохотно берут на себя выборные должности в губернских и уездных установлениях, и эти должности, плохо замещаемые теми сословиями, в пользу которых они были установлены, только ослабляли присутствия»¹⁵.

Неудивителен поэтому тот факт, что в итоге в судебных инстанциях царило господство не выборных сословных представителей, а судебных секретарей «...искусившихся в подборе статей закона для всякого решения, правого и неправого»¹⁶.

А между тем, как утверждал в своих записках Д.А.Ровинский, выборные лица при существенно иной конструкции судостроительства могли бы принести существенную пользу: «...если — бы эти заседатели не вдаваясь в теорию совершенных доказательств и улики, ... - обязаны были сказать от лица своего общества виновен — ли подсудимый по крайнему их убеждению, или нет; а коронному судье оставалось за тем применить к осужденному одно из наказаний, назначенных уложением»¹⁷.

¹⁴ Отдел рукописей РНБ. Материалы по судебной реформе в России 1864г. Т.18 (Ч.1). Записки и сообщения Гос. канцелярии о главных началах преобразования судебной части в России.

Спб., 1862. С.41

¹⁵ Утин Б.И. Судебная реформа // Отечественные записки. СПб. 1862. Т.145. №11. С.6.

¹⁶ Отдел рукописей РНБ. Буцковский Н.А. Об основных началах уголовного судопроизводства // Материалы по судебной реформе в России 1864г. Т.17. Соображения разных лиц...СПб. 1861-1862. С.48.

¹⁷ Отдел рукописей РНБ. Ровинский Д.А. Устройство уголовного суда // Материалы по судебной реформе в России 1864г. Т. 17 Соображения разных лиц...СПб. 1861-1862. С.24.

Литература:

1. *Ефремова Н.Н.* Судостроительство в России в XVIII — первой пол. XIX вв. (историко-правовое исследование). М., 1993.
2. *Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю.* Судебная власть в России. История. Документы. М., «Мысль», 2003. Т.1.
3. *Нарутто С.В., Смирнова В.А.* Присяжные и арбитражные заседатели. Теория и практика. Москва. 2008.
4. *Утин Б.И.* Судебная реформа // Отечественные записки. СПб. 1862. Т.145.

Так родилась идея необходимости суда присяжных, чье появление, по замыслу реформаторов, должно было обеспечить достижение общего доверия к решению судебных мест.

Точку в этой дискуссии поставили соединенные департаменты Государственного совета в своих основных положениях преобразования судебной части в России, легших в основу Судебных Уставов 1864г.

По их мнению, в ходе преобразования судостроительства необходимо было оставить и порядок назначения чинов судебного ведомства от правительства, и выборное начало, «с тем лишь условием, чтобы назначение по выборам применялось к таким должностям, на которые общество не только могло бы выбрать людей с полным сознанием, что они могут удовлетворять своему назначению, но и имело бы в собственной своей среде достаточное число лиц для замещения предоставляемых его выбору должностей»¹⁸.

В первую очередь, по мнению реформаторов, это касалось мировых судей, от которых, как представлялось, требовалось скорее не специальное юридическое образование, а заслуженное доверие и знание местных условий. Назначаться мировые судьи должны были по выбору всех сословий без изъятия и на бессрочное время. Также по выборам должны были назначаться и присяжные заседатели.

Как считали реформаторы, с принятием этих положений новая модель судостроительства придаст обществу элементу действительно важное значение: «С предоставлением же присяжным заседателям окончательного определения вины или невинности подсудимых в важнейших из производящихся общим порядком уголовных дел, выборное начало получит полное развитие и самое правильное направление»¹⁹.

К сожалению, ни с момента своего появления (1864г.), ни с момента своего возрождения (1993г) российский суд присяжных отнюдь не гарантировал успешный процесс модернизации судебной системы. Ведь и в XXI веке распространено мнение, что данный правовой институт «...это профанация, это кухонное правосудие, которое, по сути, отражает все беды нашего общества»²⁰.

А ведь именно степень доверия общества к судебной системе, его готовность к исполнению ее велений подтверждает или не подтверждает, в конечном итоге, легитимность судебной власти.

¹⁸ Отдел рукописей РНБ. Материалы по судебной реформе в России 1864г. Т.19 Журнал соединенных департаментов Гос. Совета...Спб., 1862. С.303

¹⁹ Там же. С.309

²⁰ С.В.Нарутто, В.А.Смирнова. Присяжные и арбитражные заседатели. Теория и практика. Москва. 2008. С.67.