

Классификация муниципальных районов Якутии по уровню дотационности и покрытия расходов местных бюджетов

Григорьева Елена Эдуардовна, к.э.н., в.н.с.
Сентизова Надежда Руслановна, студент
Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова

В статье представлены результаты оценки устойчивости муниципалитетов по показателям дотационности и покрытия расходов местных бюджетов в Республике Саха (Якутия). Построены карта-схемы классификации муниципальных районов Республики Саха (Якутия) за 2017 г. по уровню дотационности бюджетов и покрытия расходов местных бюджетов. Выделены ключевые проблемы организации и управления муниципальными финансами, которые влияют на развитие социально-экономической системы муниципалитетов.

Ключевые слова: бюджетная обеспеченность, дотационность муниципалитетов Якутии, асимметрия, дифференциация, методы, оценка.

DOI: 10.5281/zenodo.3363960

Опираясь на труды ученых по развитию теории и методологии пространственной организации социально-экономических систем северного региона, выполняемых в рамках государственного задания МОН РФ [1] можно выделить ряд работ, связанных с разработкой методологии и принципов зонирования с учетом сложившейся дифференциации. Задача исследования, рассмотренная в данной статье, заключается в оценке уровня устойчивости муниципалитетов по показателям дотационности и покрытия расходов местных бюджетов муниципальных образований северного региона и выработке предложений для обеспечения сбалансированности бюджетов. Существующие проблемы недостаточного финансирования местных бюджетов для выполнения бюджетных полномочий органов местного самоуправления и несовершенство механизма распределения бюджетных дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности приводит к отсутствию должного эффекта использования бюджетных ассигнований и сохранению дотационности муниципальных образований [2]. При этом сложившаяся система территориального планирования не всегда адекватно учитывает степень дифференциации финансовой систе-

мы на уровне муниципалитетов. В связи с этим задача зонирования по принципу бюджетной обеспеченности муниципальных образований остается весьма актуальной в Республике Саха (Якутия) [3,4].

В исследовании использованы экономико-статистические методы, типологический анализ, корреляционный анализ, графические и картографические методы визуализации данных. Для количественного анализа асимметрии и проведения типологии территории республики по развитию человеческого, ресурсного, производственного потенциала (с использованием модуля Кластерный анализ специализированного пакета статистической обработки данных SPSS) определена задача выявления двух показателей (таблица 1), характеризующих наиболее объективную оценку уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов и городских округов РС (Я) за 2015, 2016, 2017 гг. Поскольку налоговые поступления являются основой расчета индекса налогового потенциала, применение их объема в сравнительном анализе снижения дотационности муниципальных образований в качестве основы группировки, некорректно.

Таблица 1. Основные индикаторы бюджетной обеспеченности муниципальных образований северного региона

Индикатор	Формула	Влияние
коэффициент дотационности (Кд)	Доля дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности в собственных доходах бюджета МО	Чем ниже этот коэффициент, тем больше степень устойчивости бюджетного потенциала и выше самостоятельность МО
коэффициент покрытия расходов (Кпр)	отношение собственных бюджетных доходов МО к его общим расходам;	Чем выше этот коэффициент, тем больше степень устойчивости бюджетного потенциала и выше самостоятельность МО

Предлагаются следующие пороговые критерии для оценки степени устойчивости бюджета муниципальных образований региона представленные в таблице 2. Основанием для выбора пороговых значений коэффициента дотационности является приказ Минфина России от 15 ноября 2017 г. № 1029 «Об утверждении перечней субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями пункта 5 статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации» где определены перечни регионов, в бюджетах

которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 10 % или 40 % объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Федерации.

Анализируя дотационность местных бюджетов можно сделать вывод, что подавляющее большинство муниципальных районов (24 из 35) находятся в депрессивном состоянии, у которых доля дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в соб-

ственных доходах местного бюджета составляет от 40% до 100%. Среди 35 муниципальных районов только Ленский, Мирнинский и городской округ «город Якутск» не получают дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности.

Картографическая схема районирования по коэффициенту дотационности Республики Саха (Якутия) за 2017 г. представлена на рисунке 1.

Таблица 2. Система показателей оценки степени устойчивости бюджета муниципальных образований региона

Показатели	Степень устойчивости		
	Депрессивный	Неустойчивый	Устойчивый
Коэффициент дотационности*	выше 0,4	$0,4 \geq 0,1$	ниже 0,1
Коэффициент покрытия расходов	ниже 0,2	$0,2 \geq 0,5$	выше 0,5

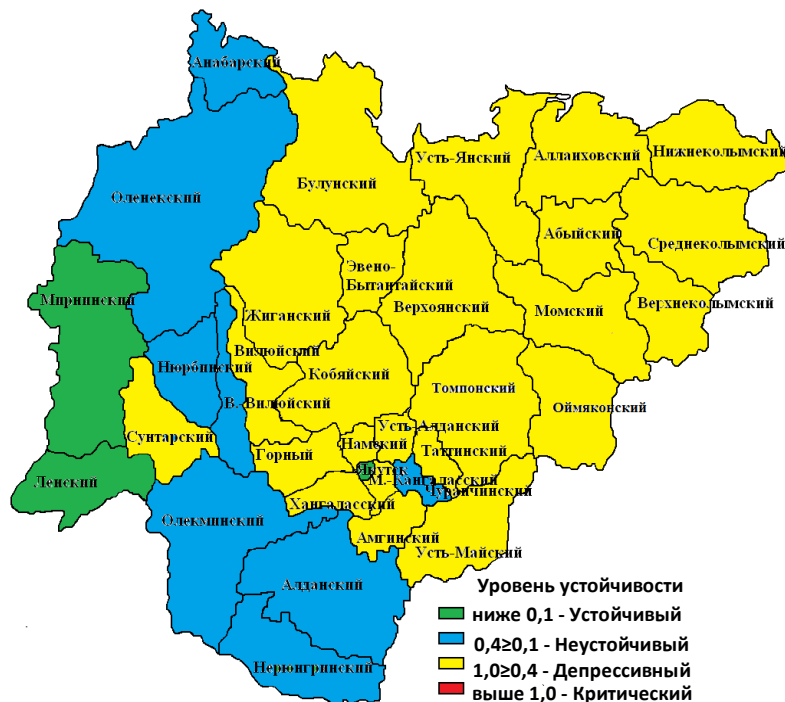


Рисунок 1. Карта-схема районирования по коэффициенту дотационности Республики Саха (Якутия) за 2017 г.

Самой значительной проблемой при исполнении бюджетных полномочий местного самоуправления является постоянная нехватка средств, аналогичная ситуация возникает у всех муниципальных образований северных регионов. Решение данной проблемы в увеличении собственных доходов районов за счет активного развития экономики муниципалитетов. Характерно, что районы, где имеются крупные промышленные объекты, показывают низкий коэффициент дотационности, следовательно, больше их степень устойчивости бюджетного потенциала и выше самостоятельность. В остальных районах развитие экономики муниципалитета возможно только за счет развития малого предпринимательства как наиболее гибкого и быстро адаптируемого к внешним и внутренним условиям рынка[2].

Анализируя коэффициент покрытия расходов местных бюджетов можно сделать вывод, что подавляющее большинство (24 из 35) находятся в устойчивом состоянии, у которых доля собственных бюджетных доходов МО к его общим расходам составляет более 50%. Но следует учитывать, что муниципалитеты придерживаются принципа минимизации потребностей и бюджетных расходов, тем самым не

направлены на развитие, а направлены на самосохранение муниципалитета.

Применение действующей методики выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований, которая гарантирует к покрытию расходных обязательств местных бюджетов, не мотивирует муниципалитеты к активному росту собственных доходов в крайне сложных природно-экономических условиях.

Картографическая схема районирования по коэффициенту покрытия расходов местных бюджетов Республики Саха (Якутия) за 2017 г. представлена на рисунке 2.

В результате оценки неоднородности рассмотренных коэффициентов можно сделать вывод, что средняя неоднородность сохраняется по коэффициенту дотационности муниципалитетов (таблица 1), при этом размах асимметрии увеличивается за последние 3 года.

После проведения оценки уровня устойчивости муниципалитетов по показателям дотационности и покрытия расходов местных бюджетов муниципальных образований Республики Саха (Якутия) получены следующие результаты:

1. Построена классификация муниципальных районов Республики Саха (Якутия) за 2017 г. по уровню дотационности бюджетов. Определено, что уровень дотационности является и остается однородным. 24 из 35 муниципальных районов находятся в депрессивном состоянии.

2. Построена классификация муниципальных районов Республики Саха (Якутия) за 2017 г. по уровню покрытия расходов местных бюджетов. Определен однородный уровень устойчивости покрытия расходов местных бюджетов и тенденция роста размаха асимметрии показателей в 2,1 раза.

3. При разработке стратегических документов муниципальных образований РС (Я), в том числе Программы комплексного развития социальной ин-

фраструктуры Ленского района и комплексного анализа СЭР п. Кысыл-Сыр., выделены следующие ключевые проблемы управления муниципальными финансами, которые на прямую влияют на развитие социально-экономической системы муниципалитетов: малый объем налоговой базы муниципального образования, следовательно, недостаточные собственные доходы местного бюджета; ограниченность средств местного бюджета, недостаточная для содержания социальной инфраструктуры[5,6], не говоря о вкладе в развитие; низкое исполнение финансирования муниципальных программ развития; отсутствие нормативно-правовой базы регулирующей отношения «муниципальное образование - крупные горнодобывающие компании»[7,8].

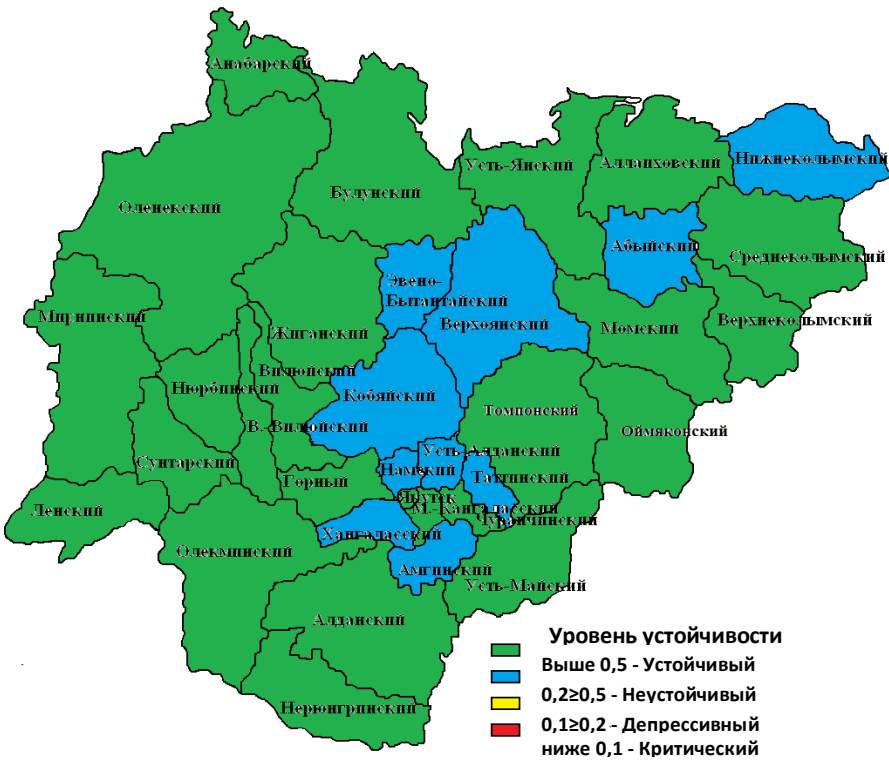


Рисунок 2. Карта-схема районирования по коэффициенту покрытия расходов местных бюджетов муниципальных образований Республики Саха (Якутия) за 2017 г.

Таблица 1. Оценка неоднородности совокупности коэффициентов, определяющих бюджетную обеспеченность муниципальных районов (городских округов) Республики Саха (Якутия)

	Коэффициент дотационности			Коэффициент покрытия расходов		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициент вариации (V)	42%	43%	46%	16%	14%	22%
Размах асимметрии (W)	0,74	0,78	0,75	1,73	1,71	2,10
Экссесс рассеивания (Э)	0,93	0,93	0,91	1,09	1,08	1,12

Литература:

1.Статья подготовлена в рамках выполнения базовой части государственного задания Минобрнауки России по проекту «Развитие теории и методологии пространственной организации социально-экономических систем северного региона» (регистрационный номер FSRG-2017-0017).
 2.Наседкин Ю.С. Оценка бюджетной обеспеченности муниципальных образований региона проблемы и решения // Вестник КемГУ. 2014. №1-2(57). С.220-225.
 3.Григорьева Е.Э. Дифференциация бюджетной обеспеченности экономических зон Якутии // В сборнике: Актуальные проблемы, направления и механизмы развития производительных сил севера - 2018 Сборник

статей Шестой Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием): в 3 частях. 2018. С. 11-19.

4. Григорьева Е.Э., Гуляев П.В. Оценка территориальной дифференциации общественных финансов в ресурсном регионе // Современная научная мысль. 2017. № 6. С. 131-140.

5. Сентизова Н.Р. Предпочтения жителей муниципального образования "Поселок Витим" Ленского района относительно градостроительной ситуации // В сборнике: Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития сборник материалов XII Международной научно-практической конференции. 2018. С. 216-219.

6. Сентизова Н.Р., Григорьева Е.Э. Особенности финансового обеспечения отрасли "физическая культура и спорт" в Республике Саха (Якутия) // Евразийское Научное Объединение. 2019. Т. 5. № 1 (47). С. 280-283.

7. Гуляев П.В. Оценка влияния деятельности крупной корпорации на доходы бюджета региона ресурсного типа // Горный журнал. 2018. № 12. С. 23-26.

8. Григорьева Е.Э. Добыча алмазов в Арктике: влияние промышленного потенциала на социально-экономические системы // Тренды и управление. 2018. № 3. С. 154-163.