

Дискуссия в эфире: подготовка и проведение

Гаймакова Бэла Дмитриевна, кандидат исторических наук, профессор
ФГБОУ ДПО «Академия медиаиндустрии» (г. Москва)

Искусство спора (дискуссия) предполагает овладение приемами доказательного рассуждения. И здесь не обойтись без логики как науки о законах и формах человеческого мышления. В течение многовекового развития логика накопила в обобщенном и систематизированном виде наиболее эффективные приемы и способы рационального рассуждения.

Критериями правильности рассуждений являются основные законы мышления, которые были сформулированы формальной логикой. Назовем эти законы: тождества, непротиворечия, исключения третьего и достаточного основания. Все они требуют, чтобы любое выступление, в том числе (а может быть, в первую очередь) публичное подчинялось ряду правил, соблюдение которых и обеспечивает логичность рассуждения.

Нарушение логических правил говорящим приводит к неясности и двусмысленности его речи. Это недопустимо в дискуссии, особенно в телевизионной, которая собирает многомиллионную аудиторию. Ведь цель дискуссии — конструктивный разговор, направленный на достижение позитивного результата.

Для того чтобы овладеть конкретными знаниями необходимо прежде всего уяснить систему употребляемых в ней понятий. Между термином и понятием не всегда стоит знак равенства. Один и тот же термин может допускать различные толкования и выражать разные понятия. Поэтому прежде чем начать разговор о дискуссии, есть смысл познакомиться с логическими понятиями как формой мышления, закрепляемой определенным термином и отражающей существенные признаки предметов и явлений действительности.

Общее логическое правило гласит, что содержание понятия следует раскрывать через другие понятия, отличающиеся от определяемого. В противном случае получается тавтология. *Пример: Президент — это человек, исполняющий президентские обязанности.*

Определение не должно строиться через отрицание. *Пример: Демократическое государство — это не тоталитарная форма государства.* В этом случае отмечается лишь то, чем не является данный объект, но не раскрываются присущие ему свойства, что как раз и требуется в определении понятия.

Формулировка понятий в дискуссии имеет особое значение, она выполняет роль регулятора поведения участников. В.Г. Белинский писал: «Если вы хотите, чтобы с вами спорили и понимали вас как должно, то и сами должны добросовестно внимательно к своему противнику и принимать его слова и доказательства именно в том значении, в каком он обращает их к вам».¹

Мастерство дискуссии базируется как на содержательно-диалектических принципах мышления, так и на грамотном использовании логико-смысловых методов и

приемов анализа понятийного аппарата. Только в этом случае достигается ясность и точность изложения собственных мыслей, а также возможность убедительного «разоблачения» в процессе спора позиции оппонента.

Слушатель способен усвоить основные положения выступающего и согласиться с ними, если мысленно проследит всю цепочку логических рассуждений — от простых, понятных и очевидных до более сложных, быть может, ранее аудитории неизвестных. Тогда конечная идея устного выступления воспринимается как логически обоснованная мысль.

Эта сторона взаимоотношений участников дискуссии связана с аргументацией их выступлений. Аргументация предполагает использование наиболее эффективных приемов и методов рассуждения, обеспечивающих убедительность высказываний. Логическая операция обоснования (аргументация) истинности какой-либо идеи с помощью других истинных и связанных с ней суждений называется *доказательством* и складывается из трех взаимосвязанных элементов.

Тезис доказательства — положение, истинность которого пытаются обосновать. Отвечает на вопрос: с помощью чего ведется обоснование?

Аргументы (доводы, обоснования) доказательства — исходные фактические или теоретические положения, с помощью которых обосновывается тезис.

Демонстрация (или логическая связь) — определение зависимости между аргументами и тезисом. Отвечает на вопрос: как ведется обоснование?

Обоснование тезиса может осуществляться прямо либо косвенно.

Прямое доказательство — обоснование тезиса аргументами без каких-либо дополнительных построений. Так, например, ход предвыборной кампании в стране определяется прямой ссылкой на факты, характеризующие борьбу между действующими партиями, финансовыми отношениями и пр.

Косвенное доказательство — обоснование истинности тезиса через ложность противоположного высказывания — антитезиса. Аргументация в этом случае строится на последовательности двух этапов. Сначала обосновывается ложность утверждения оппонента. Далее от ложности антитезиса выводится истинность тезиса, поскольку тезис и антитезис исключают друг друга. Этот типа обоснования применяется тогда, когда приходится иметь дело с альтернативными высказываниями, а доказательство собственного тезиса выстраивается путем опровержения тезиса оппонента.

В практике публичных дискуссий встречается не только альтернативный тип косвенного доказательства, но и более сложная его разновидность — *разделительное доказательство*. Тогда дискутируются не два, а несколько несовместимых предложений, касающихся одной и той же проблемы. В этом случае рассуждение ведется по *методу исключения*, когда аргументированно представлена несо-

¹ В.Г. Белинский. Собр. соч. в 3-х томах. М., 1948, т.3, с.372

стоятельность высказываний оппонентов, что уже само по себе служит косвенным подтверждением правильности оставшегося тезиса. На практике прямое и косвенное доказательство могут применяться одновременно.

Аргументация, наряду с возможностью доказывать, означает также умение рационально вести критику и опровергать неверные утверждения оппонентов.

Логическая операция, позволяющая установить необоснованность высказывания, выдвинутого в качестве тезиса, называется *опровержением*. Опровержение направлено на разрушение приведенного оппонентом доказательства. Есть три способа выполнить его:

- опровержение тезиса;
- опровержение демонстрации;
- опровержение аргументов.

Наиболее важным в цепочке доказательств является опровержение тезиса. Цель его — показать ошибочность или ложность положения, высказанного оппонентом. Опровержение тезиса бывает прямым и косвенным.

Прямое *опровержение* условно допускает, что выдвинутый тезис является истинным. Затем логически выводится следствие, вытекающее из данного тезиса. Полученные выводы сравниваются с уже известными утверждениями: фактами, ранее установленными положениями или с другими заявлениями того же выступающего (пропонента)². Если обнаруживается противоречие между выделенными следствиями и утверждениями, то становится ясным: условное допущение было неверным, то есть тезис является ложным. Этот способ опровержения называется *сведением к абсурду*. Если же открывается несогласие между выведенными следствиями и ранее сделанным утверждением, это означает, что пропонент сам себе противоречит.

Прямое опровержение выполняет разрушительную роль, ибо показывает несостоятельность тезиса пропонента, но оно не предлагает ничего взамен. Опровержение путем «сведения к абсурду» может явиться формой выражения сомнения, а также средством проверки на надежность различного рода утверждений.

Косвенное опровержение тезиса строится по-иному. В этом случае оппонент может не анализировать тезис пропонента, не проверять его аргументы и демонстрацию. Все внимание сосредоточено на всестороннем обосновании собственного тезиса. Если оппоненту удастся убедить участников дискуссии в правильности своего суждения, то из истинности этого положения вытекает ложность тезиса противника. Опровержение этого типа применяется тогда, когда тезис и антитезис регулируются принципом «третьего не дано».

Второй способ — опровержение демонстрации. Этот прием направлен на объяснение того, что тезис противоположной стороны не вытекает из аргументов.

В практике публичных выступлений бывают случаи, когда пропонент для обоснования своего тезиса приводит факты и мнения авторитетов (цитаты), которые не имеют с тезисом ни прямой, ни косвенной связи. Так, например, нередко, говоря о красоте, имеют в виду лишь эстетическое содержание. При этом ссылаются на известное высказывание Ф.М. Достоевского о том, что красота спасет мир. Однако вырванные из контекста слова искажают мысль

автора, который считал, что мир спасет духовная красота «...кабы добра была, все было бы спасено».

Третий способ опровержения — критика аргументов, показывает необоснованность доводов пропонента и позволяет сделать вывод: тезис его не доказан. Опытные полемисты нередко одновременно применяют несколько способов опровержения.

Таким образом, доказательство и опровержение выполняют в процессе аргументации противоположные задачи. Для доказательства характерна конструктивная функция обоснования идеи. Опровержение направлено на разрушение обоснования и выполняет критическую функцию.

В публичной дискуссии, в том числе и телевизионной, роль третейского судьи выполняет аудитория, которая выбирает наиболее убедительное выступление. В этом случае дискуссия напоминает состязание участников.

Чтобы обеспечить убедительность аргументации, следует соблюдать правила логики по отношению к каждому элементу доказательства и опровержения: тезису, аргументам, демонстрации. Нарушение этих правил приводит к логическим ошибкам. Появление ошибок в рассуждении, либо результат небрежности логического построения, либо стремление любым способом выиграть спор и оказаться победителем в глазах аудитории.

Особый случай нарушения требований логики — сознательное использование софизма (мнимое доказательство, формально кажущееся правильным). Цель — ввести в заблуждение людей, не склонных аналитически мыслить.

Тезис доказательства является главным в публичном выступлении, поэтому в центре внимания дискуссии — обоснование выдвинутого тезиса и опровержение антитезиса. В практике публичных выступлений целесообразнее использовать такое построение, когда четкое и краткое изложение основного тезиса дается в начале выступления. Но не следует расценивать этот совет как общее правило, ибо бывают и другие удачные варианты структуры публичного выступления. Однако необходимо придерживаться двух правил: первое — логическая определенность и точность тезиса; второе — запрещается изменять тезис в процессе рассуждения.

Соблюдение определенности предполагает формулировки в ясной, доступной форме. Это в равной мере относится к изложению, как собственного тезиса, так и антитезиса.

Критикуемое положение может быть передано и с помощью правильно приведенной цитаты. Главное, чтобы цитирование было полным. Мысль оппонента лучше пересказывать его словами с учетом конкретных условий и контекста, в которых она была убедительной.

Неизменность тезиса не является абсолютной. Нельзя отступать от первоначальной формулировки лишь в процессе данного рассуждения. Если пропонент по какой-либо причине приходит к мысли о неточности своего тезиса, то он может изменить или уточнить его, заявив об этом аудитории или своему оппоненту. Логика запрещает лишь негласное отступление от первоначального тезиса.

Распространенной ошибкой является подмена (или потеря) тезиса, которая часто наблюдается тогда, когда пропонент не четко формулирует основную цель, а поправляет и уточняет ее на протяжении всего выступления. Подменой

² Участник дискуссии, выдвинувший тезис

тезиса является и специально применяемая уловка, получившая название «логической диверсии». Это бывает в тех случаях, когда проponent не может доказать или оправдать выдвинутое положение. Он пытается переключить внимание аудитории на обсуждение другого тезиса, возможно, важного, но не имеющего прямой связи с первоначальным. И вопрос об истинности тезиса остается открытым, ибо обсуждение намеренно переключается на другую тему.

Убедительность спора, как известно, во многом зависит от аргументов, с помощью которых обосновываются идеи. Аргументами или доводами называют высказывания, из которых следует истинность тезиса. Если аргументы верны, то при соблюдении правил рассуждения верным должен быть и тезис. Основным типом аргументов в процессе доказательства являются факты, не требующие специального обоснования, ибо они очевидны. Оперирование аргументами требует соблюдения определенных логических правил:

- в качестве аргументов можно использовать только достоверно установленные факты, истинность которых не вызывает сомнений

- достоверность аргументов устанавливается автономно по отношению к тезису

- аргументы не должны противоречить друг другу

- в совокупности аргументы должны быть достаточными для обоснования тезиса.

Остановимся на каждом из обозначенных правил.

Истинность аргументов определяется не субъективным чувством уверенности, а объективными показателями их достоверности и устанавливается вне данного спора, то есть аргументы используются как ранее доказанные положения. Нарушения правила истинности аргументов приводит к логической ошибке, называемой «ложным основанием».

Согласно второму правилу истинность аргументов устанавливается независимо от тезиса. Это понятно, иначе может получиться, что истинность тезиса обосновывается ссылкой на аргумент, а достоверность самих аргументов выводится из тезиса. Эту ошибку называют «кругом в обосновании». *Пример: Наши спортсмены победили, потому что российские спортсмены непобедимы.*

Требование непротиворечивости аргументов является наиболее очевидным. Не только логика, но и здравый смысл не признают рассуждений, в которых об одном и том же предмете взятом, в одном и том же отношении одновременно, нечто утверждается и в то же время отрицается. Такие несовместимости называют логическими противоречиями.

Однако если предмет рассматривается в различное время и в различных отношениях, то появление несовместимых признаков вполне оправдано. Так, о дожде можно сказать, что он полезен и вреден для посевов. Такое суждение не будет логически противоречивым. Дождь действительно полезен, когда посев набирает силу и вреден во время уборки урожая.

Правило достаточности аргументов гласит: в своей совокупности они должны быть такими, чтобы из них вытекал тезис.

Аргументация редко строится на единичных доводах. Чаще всего в обоснование включают множество различ-

ных доводов. Их значение в процессе доказательства существенно увеличивается. Хотя дело здесь не столько в количестве аргументов, сколько в их качестве и взаимосвязи.

Немаловажную роль в искусстве спора играют вопросы и ответы. Умело поставленный вопрос позволяет получить от оппонента дополнительную информацию, а также уточнить его позицию. Правильные ответы на вопросы способствуют лучшему обоснованию собственного тезиса.

Цель вопросительного высказывания — получение новой информации, либо уточнение уже известного. Поэтому основная функция вопроса — познавательная. Она реализуется в форме ответа. Все вопросы по их структуре и роли можно свести к двум видам. Первый — уточняющие или закрытые вопросы, направленные на выяснение истинности или ложности суждения. Грамматическим признаком закрытых вопросов обычно служит частица «ли». «Верно ли, что...?» Область поиска ответов в данном случае ограничена альтернативными «да» или «нет». *Пример: «Существуют ли сегодня в нашем государстве у общества защитные механизмы?»*

Второй вид — открытые вопросы. Они направлены на выяснение новых свойств и качеств интересующих нас явлений. Грамматический признак таких вопросов — слова: «кто», «что», «где», «когда», «как», «почему» и т.д. *Пример: «Какие защитные механизмы у общества существуют сегодня в нашем государстве?»*

Вопросы могут быть простыми и сложными. Простой — не включает в себя других вопросов. Сложным считается вопрос, который можно расчленить на ряд элементарных. С помощью уточняющих сложных вопросов выясняется истинность или ложность нескольких суждений одновременно.

В публичных дискуссиях участники иногда сознательно используют «неправильно» поставленные вопросы. *Пример: «Верно ли, что неопознанные летающие объекты (НЛО) используют виды энергии, еще не открытые на земле?»* В этой ситуации нельзя ответить ни «да», ни «нет», хотя по логической структуре вопрос требует альтернативного ответа. Сначала надо определить исходный базис, то есть установить существование самих НЛО.

Некорректные вопросы исходят из желания заставить оппонента косвенно признать тот или иной факт, чтобы использовать «признание» в своих целях.

Такого рода вопросы являются ничем иным, как софистской уловкой. Чтобы избежать этого, необходим анализ вопросов оппонента, позволяющий выявить среди них корректные и некорректные. Обнаружив неправильно поставленные вопросы, следует показать их несостоятельность.

В дискуссии предпочтительнее пользоваться простыми вопросами. Так как это облегчает их понимание оппонентом и слушателями. Если же в процессе спора приходится отвечать на структурно сложные вопросы, то наилучшая тактика в этом случае — попытаться самому разложить сложный вопрос на элементарные, а затем сформулировать ответы на каждый из них.

Наряду с вопросами стоит рассмотреть структуру и виды ответов. Ответ считается правильным лишь тогда, когда выраженное в нем мнение по своему содержанию истинно и логически связано с поставленным вопросом. Неправильными или ошибочными являются ответы, не-

верно отражающие действительность. Как правило, это объясняется заблуждением или некомпетентностью. Следует отличать непреднамеренное заблуждение от сознательного, когда неверный ответ используют с целью ввести в заблуждение участников дискуссии и публику.

Стремление разобраться в вопросе, обычно приводит к позитивному ответу. Игнорирование вопроса путем прямого или косвенного отказа отвечать на него — к негативному. Среди позитивных ответов различают прямые и косвенные. Прямой ответ непосредственно отвечает на поставленный вопрос. *Пример: На вопрос «В каком году началась первая русская революция» прямой ответ — «В 1905 году». На этот же вопрос можно ответить косвенно: «В год поражения России в русско-японской войне».*

По грамматической форме ответы бывают односложными («да», «нет») и многосложными, по объему выраженной информации — краткими и развернутыми.

Наиболее адекватной формой, обеспечивающей получение недвусмысленных и определенных ответов, является простой, уточняющий вопрос. Точность ответов на восполняющие вопросы находится в прямой зависимости от степени определенности вопросительных слов: «кто», «что», «когда», «где» и т.п. И, наконец, участникам спора надо помнить, что словесное состязание предполагает определенные отношения между спорящими. Для конструктивного ведения спора необходимо гасить эмоциональное возбуждение, возвращая разговор в деловое русло.

Таковы основные логические предпосылки, знание которых необходимо для эффективного ведения дискуссии.

Литература:

1. Муратов С.А. Телевизионное общение в кадре и за кадром. М.: 2003.— 203с.
2. Об искусстве полемики. Изд-во политической литературы. 1982. — 336с.
3. Отт У. Вопрос + ответ = интервью. М.: 1991.— 384с.
4. Стешов А.В. Как победить в споре: О культуре полемики.— Л.: Лениздат, 1991. — 191с.