

## Сравнение систем административного воздействия на хулиганство в Российской Федерации и Великобритании

Фаталиев Теймур Рахизович, студент  
Алексин Антон Юрьевич, старший преподаватель  
кафедры лингвистики и иноязычной деловой коммуникации  
Самарский государственный экономический университет

**Ключевые слова:** конституционный принцип, организационно-функциональные правовые принципы, хулиганство.

Для того чтобы сравнить системы административного воздействия на хулиганство в России и Великобритании, рассмотрим принципы административного права и процесса в этих странах.

Принципы административного права устанавливают важнейшие законы в организационно-функциональной системе исполнительной и административной власти. Они определяют смысл, законность и социальную ценность отношений, возникающих в системе административно-правового регулирования. Отсутствие правовых принципов административного права приводит к элементам произвола, бюрократии, неорганизованности, беззакония, несправедливости и безнравственности [3].

В российской административно-правовой литературе обычно различают конституционные и организационно-функциональные правовые принципы. Конституционные принципы включают в себя принцип законности, принцип приоритета прав и свобод человека и гражданина, принцип федерализма, принцип разделения властей, принцип благого управления, принцип равенства граждан перед законом и принцип гуманизма. Организационные и функциональные принципы административного права включают в себя принцип контролируемости и подотчетности органов государственной власти и должностных лиц, принцип единообразия требований к государственному управлению и т. д.

Принципы административного права и британского процесса имеют наибольшую ценность и составляют основу для управления государственной властью государственными служащими от имени государства.

Следует отметить, что отрасль административного права достаточно стабильна по сравнению со сравнительным правом. В каждом государстве правовой статус государственных служащих, отношения между правительством и гражданами, степень централизации власти и государственные ресурсы в значительной степени отражают менталитет населения.

Сравнение принципов административного права и процесса Российской Федерации и Соединенного Королевства показывает, что ценностные категории этих отраслей различны. В российском административном праве и процессе эти принципы направлены на обеспечение деятельности субъектов Российской Федерации, государственных органов и государственных служащих, а также включают некоторые процессуальные гарантии. В административном праве и в Соединенном Королевстве права и интересы отдельных лиц имеют преимущественную силу. Следовательно, в этом случае российский закон об

административных процедурах может заимствовать нормы Закона об административных процедурах Соединенного Королевства, которые помогут обеспечить эффективность административной процедуры и устранить частые нарушения прав личности [3].

Хулиганство в России может квалифицироваться как уголовное преступление, так и административное правонарушение. В то же время степень ответственности за такое деяние значительно варьируется в зависимости от квалификации правонарушения. Российское законодательство предоставляет исчерпывающий перечень критериев для определения данного свершения и надлежащего проведения судебных разбирательств, которые позволяют нам определить, что такое хулиганство и какое наказание полагается и при каких условиях.

Российское законодательство конкретно определяет хулиганские действия как нарушение действующего общественного порядка, сопровождающееся явными проявлениями признаков неуважения к окружающему обществу и отсутствия в нем дополнительных мотивов, кроме хулиганского [5].

К хулиганству, таким образом, относится настойчивое приставание к прохожим, нецензурная лексика в общественных местах, а также иные действия подобного характера. Однако обязательным критерием хулиганства должно быть наличие именно неуважения к обществу и соответствующие мотивы.

В административном порядке рассматриваются преступления, связанные с мелким хулиганством. В частности, эта тема отражена в положениях ст. 20.1 КоАП РФ. В целом, данная статья квалифицирует все действия хулиганского характера, которые не содержат состав уголовного преступления [4].

Как уже упоминалось ранее, хулиганство расценивается как административное правонарушение. Соответственно, за совершение хулиганских действий, не несущих в себе общественной опасности и не содержащих признаков уголовных преступлений, предусматривается лишь административная ответственность.

В качестве хулиганства российским законодательством могут квалифицироваться:

- нецензурная и ненормированная лексика в общественных местах;
- приставание к прохожим, провокационное поведение;
- бросание в окружающих предметами, как пачкающими, так и нет;
- порча имущества — как частного, так и государственного.

Возраст, с которого мелкое хулиганство может квалифицироваться как правонарушение, составляет шестнадцать лет. До этого ответственность за мелкое хулиганство своих детей могут нести исключительно их родители или иные законные опекуны не в рамках ст. 20.1 КоАП РФ, а в соответствии с нормативами ст. 5.35 КоАП РФ. При этом к мелкому хулиганству нельзя отнести действия, которые не несли в себе неуважения к общественным устоям и порядку, либо совершенные с четко означенными мотивами и поводами, исключаящими их как хулиганство [1].

В качестве примера рассмотрим ситуацию с видом хулиганской деятельности — с разбитыми окнами, как повреждение чужого имущества. В случае если битые окон проводилось бессистемно — такие действия можно считать хулиганством. В то же время разбивать окна в качестве мести конкретному человеку или организации — хулиганством не является. Аналогичным образом нецензурная брань за пределами общественных мест не является хулиганством.

Особо хочется отметить, что сопротивление законным требованиям сотрудников полиции или иных уполномоченных лиц в контексте мелкого хулиганства также не несет в себе состава уголовного преступления, если не было сопряжено с насилием или совершением иных, наказуемых в уголовном порядке деяний по отношению к таковым лицам или окружающим.

Ответственность за мелкое хулиганство может предусматривать выплату штрафа в размере от 500 до 2500 рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток [1].

Рассмотрим, как обстоит дело с административным воздействием на хулиганство в Великобритании на примере футбольного хулиганства.

Англии в обычном понимании нет системы административного права. Не существует ни административных судов, ни административных или административно-процессуальных кодексов. Деятельность, связанная с проверкой административных действий, сосредоточена в обычных судах, которые разработали ряд средств судебной защиты, позволяющих аннулировать административные действия в случае превышения полномочий или злоупотребления ими [5].

Считается, что футбольное хулиганство — отрада английского пролетариата. Агрессивное боление особенно распространено среди молодых людей из рабочего класса, у которых меньше возможностей получить образование и приличную работу. Еще печальнее, когда локальные клубы выдают расизм за патриотизм и подначивают фанатов нападать на людей другой расы. Это считается признаком силы.

В 1989 году в Британии случилась страшная трагедия. На стадионе «Хиллсборо» в Шеффилде погибли 96 человек [6].

На протяжении многих лет причиной трагедии на «Хиллсборо» считали агрессивное поведение фанатов. Полиция пыталась обвинять их в пьянстве, агрессии и провокациях. Лишь в 2012-м, спустя 23 года, независимая комиссия полностью оправдала погибших и выживших фанатов «Ливерпуля». В докладе, вызвавшем фурор, комиссия пришла к выводу, что полиция «сознательно пыталась опорочить погибших

болельщиков», собирая данные об их криминальном прошлом или пьянстве.

После трагедии 1989 года британское правительство упразднило стоячие места на стадионах и запретило использование металлических барьеров. На стадионах появились профессиональные стюарды и камеры наблюдения — это позволило эффективно управлять потоками зрителей. Что еще интереснее, власти ударили по проблеме... фунтом стерлингов. Как следствие, выросла цена билетов. Стадионы стали более привлекательными для женщин и представителей расовых меньшинств. После перепланировок на спортивных аренах не осталось темных закутков, в которых собирались хулиганы».

Высокая цена на билеты и тщательный мониторинг стадионов не оставляют им (фанатам из рабочего класса) шансов проникнуть на трибуны. Если между фанатами клубов и случаются стычки, то за пределами стадионов.

В качестве административных мер воздействия лондонские власти запретили магазинам и пабам продавать алкоголь не только перед игрой, но и после нее. Регулирование торговли спиртным — лишь одно из «щупалец» большой государственной программы. Главным «оружием» в борьбе с хулиганами профессор Джон Уильямс из Лестера считает чуткий надзор отныне и всегда: «Разные страны и полицейские подразделения должны содействовать друг другу. Камеры наблюдения внутри и вокруг стадиона нужно использовать и впредь для выявления зачинщиков драк. Участковые должны отслеживать деятельность местных фанатских группировок. Но делать это ответственно и в пределах разумного».

Нынешние политические дразги, предостерегает Уильямс, способны подлить масла в огонь фанатского противоборства — не только в Англии, но и по всей Европе. Националистические настроения в некоторых странах могут стать для агрессивных болельщиков куда более мощным стимулятором, чем классовая борьба и алкоголь.

В Великобритании существуют отдельные законы «О футбольных болельщиках» (принят в 1989 году) и «О футбольных правонарушениях» (1991). Последний закон, в частности, вводит наказания за расистские высказывания, несанкционированный выход на поле или использование пиротехники.

Одной из наиболее распространенных мер, применяемых в отношении болельщиков-правонарушителей, является запрет на посещение спортивных мероприятий на определенное время.

Минимальное наказание за нарушение закона «О футбольных правонарушениях» — запрет на посещение матчей в течение трех лет. Если же болельщик на стадионе совершил более тяжкое преступление и был приговорен к лишению свободы, ему запрещают посещать матчи на срок от шести до десяти лет.

Согласно «Футбольному акту о беспорядках» (2000), во время проходящих за рубежом крупных международных турниров фанаты, которым запрещено посещать матчи, обязаны сдавать свои заграничные паспорта, чтобы не иметь возможности выехать из страны [6].

Вывод: Безусловно, меры административного воздействия в Великобритании эффективнее. Общепризнанный факт (на примере футбольного хулиганства) – футбольное законодательство помогло Англии отпраздновать эпоху хулиганства в прошлом и со временем стать одной из самых безопасных футбольных стран

в Европе. Введение уголовной ответственности за нарушения на стадионах заставило болельщиков более ответственно подходить к своему поведению на матчах. Особенно действенным наказанием оказался запрет на посещение футбольных матчей, который выдают суды.

### **Литература:**

1 Кодекс Российской Федерации об Административных правонарушениях [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. 03.04.2018) // СПС Гарант, раздел «Акты органов власти». – Режим доступа : <http://www.garant.ru>.

2 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) // СПС Гарант, раздел «Акты органов власти». – Режим доступа : <http://www.garant.ru>.

3 Зимненко, Б.Л. Международное право и правовая система Российской Федерации. Общая часть: Курс лекций. – М.: Статут, «РАП», 2014. – 427 с.

4 Ковалев, А.А. Международная защита прав человека: Учебное пособие. – М.: Статут, 2015. – 396 с.

5 Международное право: учебник / Б.М. Ашавский, М.М. Бирюков, В.Д. Бордунов и др.; отв. ред. С.А. Егоров. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. – 478 с.

6 Интернет-ресурс: <http://www.sovsport.ru>.