

Социально-правовая обусловленность пожизненного лишения свободы в Кыргызской Республике

Джоробекова Рахат Замировна, аспирант
Институт философии и политико-правовых исследований; Академия наук Кыргызской Республики
(г. Бишкек, Кыргызская Республика)

Джоробеков Женишбек Мамаюнусович, кандидат юридических наук
Международный университет Кыргызстана, (г. Бишкек, Кыргызская Республика)

В настоящей статье авторы рассматривают вопросы социальной обусловленности пожизненного лишения свободы как уголовного наказания. Авторами отмечается, что пожизненное лишение свободы необходимо как альтернатива такому изжившему себя уголовному наказанию, каковым является смертная казнь. В статье подчеркивается, что уголовный закон и наказание должны соответствовать укладу жизни общества, состоянию экономики и финансов государства, а также правовым и этическим взглядам, складывающимся в государстве.

Ключевые слова: пожизненное лишение свободы, смертная казнь, уголовное наказание, уголовный закон, право на жизнь.

В конце XX столетия, во всем мире, в том числе и в Кыргызской Республике, шли дискуссии по поводу существования и применения такого вида наказания, как смертная казнь. При этом, обосновывалось множество мнений как защитников, так и противников применения смертной казни.

Закрепленное в Конституции Кыргызской Республики право [1] на жизнь является абсолютным, при толковании норм Конституции необходимо учитывать глубокое и четко выраженное в её нормах уважение к ценности человеческой жизни, к неотъемлемому и неотчуждаемому праву человека на жизнь как одной из фундаментальных основ построения правового, демократического общества.

Исходя из того, что Кыргызская Республика является суверенным, демократическим, правовым, светским, унитарным и социальным государством. (ст. 1 Конституции КР) [1], в которой жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность человека и гражданина признаются высшей ценностью, смертная казнь, как вид наказания, должна рассматриваться как такая мера наказания, которая противоречит указанным положениям Конституции КР.

Исходя из положений Конституции о том, что: человек, его жизнь, здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность являются наивысшей ценностью; право на жизнь является неотъемлемым правом каждого лица, никто не может быть лишен жизни произвольно; никто не может подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию; а также принимая во внимание принятые в Кыргызской Республике при вступлении в Совет Европы обязательства по выполнению Протокола №6 к Конвенции о защите основных прав человека и свобод, касающегося отмены смертной казни, в уголовном законодательстве Кыргызской Республики смертная казнь, как вид уголовного наказания, была исключена [2].

Во многих странах пожизненное лишение свободы автоматически назначается лицам, признанным виновными в совершении умышленного убийства.

Пожизненное лишение свободы является также максимальным наказанием за ряд других преступлений, таких как неумышленное убийство, вооруженный грабеж, причинение тяжкого вреда здоровью, поджог, изнасилование и похищение людей.

Некоторые страны расширили круг преступлений, в отношении которых в качестве потенциального наказания предусматривается пожизненное лишение свободы. Например, в США некоторые штаты ввели автоматическое назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы для рецидивистов, совершавших серьезные преступления. Подобные законы, предусматривающие обязательное применение той или иной меры наказания, привели к значительному росту числа осужденных в США. Тем более, многие западные страны пошли по их пути. Например, в Великобритании в 1997 г. в уголовное законодательство была внесена поправка, которая дала судьям возможность назначать пожизненное лишение свободы тем, кто признан виновным в совершении повторного тяжкого насильственного преступления или сексуального преступления.

Отмена смертной казни в Восточной и Западной Европе привела к тому, что во многих странах гораздо больше преступников стали приговариваться к пожизненному лишению свободы. Данная тенденция особенно заметна в Великобритании, где осужденных к пожизненному лишению свободы больше, чем во всех других западноевропейских странах вместе взятых. В Канаде, Швеции также значительно возросло количество осужденных к пожизненному лишению свободы [3, с. 715-717].

Многие страны проводят различие между двумя группами пожизненно осужденных:

- осужденные по обязательному приговору к пожизненному лишению свободы;
- осужденные по дискреционному приговору (по усмотрению судьи).

Если лицо признано виновным в совершении преступления, за которое предусмотрено обязательное пожизненное лишение свободы, судья не имеет иного выбора, кроме как назначить такое наказание. В Великобритании, Шотландии и Новой Зеландии

суды обязаны назначать пожизненное лишение свободы во всех случаях умышленных убийств. В других странах, таких как Швеция, судья не обязан выносить приговор в виде пожизненного лишения свободы за умышленное убийство, но может сделать это по своему усмотрению [4].

В некоторых странах судьи имеют право назначать дискреционное пожизненное лишение свободы за такие преступления, как убийство по неосторожности, изнасилование или поджог при отягчающих обстоятельствах.

В Великобритании наиболее опытные судьи с большим опытом работы все чаще выступают против принципа вынесения обязательных приговоров к пожизненному лишению свободы. Доводы против обязательного пожизненного лишения свободы заключаются в том, что оно не позволяет проводить разницу между различными видами убийств. Судья должен назначить одно и то же наказание тому, кто убил человека в пьяной драке, тому, кто совершил убийство на бытовой почве при провоцирующих обстоятельствах и тому, кто совершил ранее задуманное убийство. Оппоненты обязательного пожизненного лишения свободы считают, что судья должен иметь возможность вынести приговор в соответствии с конкретными обстоятельствами каждого дела и назначать пожизненное лишение свободы лишь за самые тяжкие преступления [4].

В разные времена, зачастую, в рамках одних и тех же социальных групп степень поляризации вопроса смертной казни для общества менялась, в связи с чем, достижение общественного консенсуса по вопросу смертной казни, вероятно, всегда будет проблематичным. Правовая неосведомленность и искажение правовых представлений – фактор универсальный. Это обстоятельство имеет важную роль для оценки общественного мнения. Кроме того, неполнота и противоречивость ответов, сложный и скрытый характер механизмов, детерминирующих формирование общественного мнения, наряду с правовой неосведомленностью некоторых категорий граждан дают возможность для свободного интерпретирования общественного мнения, которое зачастую ориентировано именно на политическую конъюнктуру. Но реализация прав человека в большинстве случаев не должна зависеть от общественного мнения. При любых обстоятельствах, безусловно, недопустимы пытки, даже если бы в обществе и нашла поддержку идея об их применении в отдельных случаях. Широкие слои населения не знакомы с практикой применения смертной казни и ужасами ее ожидания, они имеют лишь бытовые представления, чаще всего возникающие именно под влиянием исключительной жестокости конкретного преступления.

В любой стране смертная казнь – это не только понятие уголовного права, не только инструмент

уголовной политики, это феномен социокультурный. Отношение к этому явлению является индикатором господствующих в обществе умонастроений. Оно формируется на основе сложного взаимодействия исторических, культурных, политических, правовых и многих других социальных факторов. В силу этого проводимые в этой области исследования еще не позволяют в достаточной мере вскрыть механизмы, формирующие индивидуальные установки и отношение к смертной казни на уровне группового и массового общественного сознания.

Оправдание смертной казни общественным мнением в основном основано на недостаточном понимании соответствующих фактов. Должностные лица, ответственные за политику в этой сфере, обязаны не только прислушиваться к общественности, но и обеспечивать полную ее осведомленность.

Пожалуй, большинство населения, если бы имело полные представления о фактах, касающихся смертной казни и причин, по которым она должна применяться, высказались бы против ее применения. Человек может ошибаться, поэтому иногда в различных странах выносятся дискриминационные или случайные смертные приговоры и подлежат смертной казни осужденные, в отношении которых была допущена ошибка. Этому способствуют плохо подготовленная защита, отсутствие доказательств, а в некоторых случаях, даже решение органов уголовного преследования приписать вину обвиняемому. Неполнота и противоречивость информации относительно состояния общественного мнения существенно влияют на баланс размышлений при принятии политических решений.

К тому же, с точки зрения уголовной политики общественное мнение в любой стране имеет консервативный характер [5, с. 56]. Она основывается на избытке эмоций, на стереотипах прошлого и с неохотой воспринимает ломку давно установленных представлений.

Таким образом, можно сказать, что процесс развитие пожизненного лишения свободы в Кыргызской Республике, как и в других странах, зависел от двух основных обстоятельств: от объема применения лишения свободы вообще и степени распространенности применения смертной казни.

Надо сказать, что отмена смертной казни является необходимым условием совершенствования национального уголовного права и гуманизации общества, так как это направлено не на облегчение участи преступников, а на признание государством человеческой жизни в качестве высшей и абсолютной ценности.

Уголовный закон и наказание должны соответствовать укладу жизни общества, состояние экономики и финансов государства, правовым и этическим взглядам, складывающимся в этой сфере, и характеризующим общественные отношения.

Литература:

1. Конституция Кыргызской Республики. Принята референдумом (всенародным голосованием) 27 июня 2010 года // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202913>.
2. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года // Электронный ресурс. Режим доступа: https://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=34166859.



www.esa-conference.ru

3. Ахъядов Э.С. Высшие меры наказания в уголовном законодательстве ряда зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ // Молодой ученый. – 2015. – № 23(103). – С. 715-717.
4. Тутубалин Ю.Ю. Пожизненное лишение свободы за рубежом // Юстиция. – 2008. – № 5. – С. 38- 44.
5. Квашис В.Е. Смертная казнь и общественное мнение // Государство и право. – 1997. – №4. – С. 50-56.