

Служебный подлог как должностное преступление по законодательству зарубежных стран

Давлетов А.Т.
Национальная Академии наук Кыргызской Республики (Кыргызская Республика)
Жаанбаева Ч.К.
Ошский государственный юридический институт (Кыргызская Республика)

В статье анализируются нормы уголовного законодательства зарубежных стран об ответственности за служебный подлог, освещаются особенности элементов составов таких преступных деяний. Рассматривается официальный документ как предмет служебного подлога, проводится сравнение содержания материального и интеллектуального подлога.

Ключевые слова: должностные преступления, зарубежное законодательство, служебный подлог, уголовный закон, уголовная ответственность, предмет служебного подлога.

При совершенствовании уголовного законодательства важно проведение сравнительного исследования уголовно-правовых систем различных стран, которое объясняется не только необходимостью выявления общих закономерностей формирования общественной опасности служебного подлога, стремлением расширения знаний, привнесения их в уголовно-правовую науку, но и возможностью отыскать и использовать проверенные правовые приемы [1].

Изучение уголовного законодательства зарубежных государств позволит более глубокому пониманию сущности и содержания состава служебного подлога, проанализировать материальные аспекты привлечения к уголовной ответственности за служебный подлог, а также уяснить, каким образом та или иная проблема решается в зарубежном уголовном законодательстве, так как опыт других государств может быть чрезвычайно полезен при совершенствовании нашего уголовного законодательства.

При осуществлении исследования необходимо придерживаться основных принципов и методов сравнительного правоведения, и прежде всего соотносить его с какой-либо из классификаций уголовно-правовых систем. Отмечается, что внесистемный подход к сравнительному анализу уголовного права противоречит принципам сравнительного правоведения, а сформулированные на его основе предложения по совершенствованию отечественного права могут привести к появлению нежизнеспособных норм и институтов, созданных в результате непродуманного заимствования отдельных элементов из различных правовых систем, что может повлечь нежелательные последствия, поэтому, поступательному движению в уголовно-правовой борьбе со служебным подлогом может способствовать детальное изучение зарубежного уголовного законодательства об ответственности за указанные посягательства.

Проведенное исследование показало, что уголовная ответственность за служебный подлог предусмотрена во многих зарубежных странах. Так, уголовное законодательство Японии [2] содержит нормы об ответственности за подлог, совершаемый должностным лицом. В главе семнадцатой предусмотрена ответственность за подделку документов должностным лицом. Так, за изготовление ложного официального документа публичным должностным лицом наступает ответственность по ст.156 УК. Наказание за такие деяния наступает в случае совершения публичным должностным лицом, которое в связи со своими должностными обязанностями и в целях использования составило или видоизменило текстовой или графический материал. Наказание подобных деяний зависит от того, использовались ли печать и подпись. Уголовный закон описывает предмет преступления и деяние. Так, предметом преступления назван текстовой

или графический материал. Однако, в заглавии данной статьи предмет определяется как официальный документ. Уголовный закон не делает различий между указанными понятиями: любые текстовые или графические материалы, с которыми публичное должностное лицо осуществляет противоправные действия, являются официальными документами.

Деяние, которое осуществляет публичное должностное лицо в связи со своими должностными обязанностями составляет объективную сторону рассматриваемого преступления. Признаками объективной стороны преступления являются составление или видоизменение перечисленных выше предметов. К материальному подлогу, как это определено в японском законе, следует относить видоизменение текстовой или графической информации, а к интеллектуальному - составление такого документа.

С субъективной стороны в качестве обязательного признака изготовления ложного официального документа является цель его использовать публичным должностным лицом. Следует подчеркнуть, что такое определение цели подлога документов вызывает определенные сомнения, ведь вряд ли должностное лицо будет подделывать документ, не имея намерения его использовать. Состав преступления, предусматривает специальный субъект преступления - публичное должностное лицо.

По уголовному законодательству наказуемым является использование поддельных официальных документов, и покушение на совершение этого деяния. Если публичное должностное лицо изготовило ложный официальный документ, а затем использовало его или покушалось на его использование, то деяние будет образовывать совокупность преступлений. Субъект преступления не определяется как специальный, однако систематическое толкование закона показывает, что лицом, использовавшим подделанные документы, может быть и публичное должностное лицо.

В Особенной части уголовного кодекса Германии аналогичный состав преступления расположен в разделе о должностных преступлениях[3], хотя нет четкой регламентации ответственность за служебный подлог. Уголовная ответственность за это преступление согласно уголовного закона Германии наступает в соответствии с общими нормами раздела за подделку документов (§ 267).

Согласно данному положению о том, что изготовление поддельного документа, фальсификация подлинного документа или использование поддельного или сфальсифицированного документа в целях обмана в правоприменительной деятельности наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или денежным штрафом, а за подделку данных, имеющих доказательственное значение установлена ответ-

ственность лица, которое в целях совершения обмана в правоприменительной деятельности собирает или изменяет данные, имеющие доказательственное значение, таким образом, что при их восприятии представляются поддельные или фальсифицированные документы, или подобным образом применяет собранные или измененные данные[4].

Состав служебного подлога не предусмотрен в разделе должностных преступлений уголовного закона Китая. Необходимо отметить, что главе 9 УК КНР имеются статьи, в которых сформулированы специальные составы подлога документов, совершаемого в связи со служебным положением. Согласно ст. 412 УК КНР несут ответственность работники органов торгового контроля, государственных отделов торгового контроля, из корыстных побуждений фальсифицирующие результаты экспертизы. Проведенный анализ данного преступления показывает, что предметом являются результаты экспертизы, которые, очевидно, должны быть объективно отражены в виде какого-либо документа, акта, справки о результатах проверки и т.п. Объективная сторона заключается в фальсификации предмета преступления, то есть в подделывании результатов экспертизы, их искажении. Состав преступления сформулирован как формальный, то есть для признания данного преступления окончательным не требуется наступления каких-либо последствий. Квалифицирующим признаком являются совершение того же деяния, приведшее к серьезным последствиям. Субъект преступления - специальный. Это работники органов торгового контроля, государственных отделов торгового контроля. Действовать они должны с прямым умыслом из корыстных побуждений. Наказание за рассматриваемое преступление определяется в виде лишения свободы на срок до пяти лет или краткосрочного ареста, а при наличии квалифицирующего обстоятельства наказание наступает в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет [5].

Представляет интерес конструкция ст.413 УК об уголовной ответственности работников органов карантинного надзора за животными и растениями за фальсификацию результатов карантинной проверки. Данные деяния различаются по предмету и субъекту преступления. К специальному виду служебного подлога можно отнести и деяния работников государственных органов, ответственных за оформление паспортов, виз и других документов на въезд и выезд за границу, оформивших въездные (выездные) документы лицам, заведомо пытающимся незаконно пересечь государственную границу (границу приграничного района). Полагаем, что паспорта, визы и другие документы лиц, заведомо незаконно пытающихся пересечь государственную границу (границу приграничного района), непременно должны содержать ложные сведения, ибо у этих лиц нет права на законном основании оформить свои документы.

Подлог документов как способ совершения преступления может иметь место и при совершении общественно опасных деяний, криминализованных в качестве составов преступлений за подлог документов. Так, уголовной ответственности подлежат работники налоговых органов, в нарушение законодательства и постановлений административных исполнительных органов действующие из корыстных побуждений в процессе выписки квитанций и счетов на возврат долгов и экспортной пошлины, если указанные действия причинили серьезный ущерб государственным интересам (ч.1 ст. 405 УК). Согласно данной норме преступление заключается в выписке квитанций и счетов, в которые вносятся заведомо ложные сведения, что и составляет подлог. Часть 1 ст. 405 УК содержит состав преступления, предусматривающий также ответственность за внесение заведомо ложных сведений, что отличает от другого состава лишь субъектом

преступления, которым являются работники иных государственных органов, и предметом преступления, который составляют экспортные товарные накладные, квитанции о списании расходов на экспортные сборы и другие документы.

Необходимо отметить, что признаки служебного подлога содержатся и в другом составе преступления, предусмотренном ст.407 УК, согласно которому преступными признаются выдача порубочных билетов с превышением утвержденного годового объема рубки леса или выдача сверхлимитных порубочных билетов работниками руководящих органов лесной промышленности в нарушение положений Закона о лесе, если это совершено при отягчающих обстоятельствах и нанесло серьезный ущерб лесному хозяйству. При квалификации указанного состава необходимо установить, что в порубочный билет, служащий предметом преступления, были внесены ложные сведения либо он полностью является ложным документом.

Уголовный кодекс Голландии содержит ответственность за подделку документов. В соответствии со ст.225 УК лицо, которое обманным путем изготавливает или фальсифицирует документ, служащий доказательством какого-то факта, с целью использования его как подлинного и нефальсифицированного или для использования его другими лицами, виновно в подделке документов и подлежит сроку тюремного заключения не более шести лет или штрафу пятой категории. При этом, предметом подделки документов являются только документы, содержащие факты, имеющие отношение к делу, что существенно сужает перечень фактических данных, выступающих в качестве предмета рассматриваемого преступления[6].

Уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за служебный подлог содержатся также в УК Испании. Так, в первом разделе о подделке общественных, официальных и коммерческих документов и сообщений, передаваемых по телекоммуникациям имеется глава вторая «О подделке документов», которая находится в разделе восьмом «О фальсификациях». Ответственность за умышленное внесение должностным лицом, а также государственным служащим в документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание в виде тюремного заключения на срок от трех до шести лет, штрафа на сумму от шести до двадцати четырех месячных заработных плат и лишения права занимать соответствующую должность на срок от двух до шести лет (ст.390 УК). За те же деяния, совершенные по грубой неосторожности наступает ответственность по ст.391 УК и влечет наказание в виде штрафа на сумму от шести до двадцати месячных заработных плат и лишения права занимать соответствующую должность на срок от шести месяцев до одного года [7]. Субъектом преступлений в большинстве составов преступлений выступают должностное лицо или государственный служащий. При этом, уголовный закон не содержит определения должностного лица. По уголовному закону государственным служащим считается тот, кто по прямому предписанию закона или в результате проведения выборов либо назначения осуществляет государственные функции[7].

Уголовный кодекс Швейцарии не предусматривает ответственности за служебный подлог, а предусматривает уголовную ответственность за умышленную подделку документов по должности и содержит наказание за совершение таких деяний в виде каторжной тюрьмы на срок до пяти лет или тюремного заключения, а в случае неосторожной подделки лицу может быть назначено наказание в виде штрафа[8].

Таким образом, как свидетельствует проведенный анализ, в зарубежных странах в уголовном законодательстве

предусмотрена ответственность за служебный подлог, который находится в разделе о должностных преступлениях и заключается в умышленных противоправных действиях должностного лица, выраженные во внесении в документы заве-

домо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание. При этом, субъектом преступления является специальный субъект - публичное должностное лицо.

Литература:

1. Джоробекова А.М., Давлетов А.Т., Джоробеков Т.М. Ответственность за служебный подлог в зарубежных источниках права древнего и средневекового периода: становление и развитие. //Евразийское Научное Объединение. 2021. № 5-4 (75). С. 271-273.
2. Уголовный кодекс Японии. Перевод с японского / Под ред.: А.И. Коробеева, пер. с японского В.Н. Еремина. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. - 226 с.
3. Уголовный кодекс ФРГ / пер. А. В. Серебренникова. – Москва: Зерцало, 2000. – 208 с.
4. Уголовное законодательство зарубежных стран. – М., 1994. С.94.
5. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / Под ред. А.И. Коробеева, пер. с китайского Д.В. Вичикова. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. - 303 с.
6. Уголовный кодекс Голландии. - СПб., 2001. – 344 с.
7. Уголовный кодекс Испании. - М., 1998. – 218 с.
8. Уголовный кодекс Швейцарии – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. - 350 с.