

Отечественные традиции и развитие теории познавательной самостоятельности в дидактике высшей школы

Болгова Ю. А., старший преподаватель кафедры физики и математики
Пятигорский медико-фармацевтический институт филиал ФГБОУ ВО ВолгГМУ Минздрава России
(г. Пятигорск)

Аннотация. В статье предпринят анализ осмысления отечественных традиций, лежащих в основе развития теории познавательной самостоятельности в современной дидактике. Рассмотрены взгляды философов русского Зарубежья и выдающихся педагогов второй половины XIX начала XX века. Определены и возможности использования прогрессивных идей в современной системе высшего образования.

Ключевые слова: традиции, познавательная самостоятельность, прогрессивные идеи мыслителей, ценность опыта.

В течение нескольких последних десятилетий конца XX и начала XXI столетия в Европейском Союзе разрабатывается и осуществляется целостная политика в области высшего образования, в результате чего возникли идеи Болонской декларации и инициирован Болонский процесс.

На недавно состоявшейся 10-й юбилейной Конференции министров образования – стран-участниц Болонского процесса (24-25 мая 2018 г.) в Парижском коммюнике дан анализ результатов проведённых преобразований за последние 20 лет. В Парижском коммюнике, в частности, отмечаются сложности и трудности в реализации новой парадигмы в дидактике высшей школы «от преподавания к учению».

Согласно позиции В.И. Байденко, заключающейся в том, что мы «должны дать нашим студентам и обществу в целом такую систему высшего образования, которая бы обеспечивала наилучшие возможности для максимальной самореализации», в системе высшего образования необходимы преобразования. [1, с.137]. Учёный подчёркивает, что студентоцентрированный подход к образованию, ориентация его на активное, а не пассивное обучение; акцент на глубокое изучение и понимание, развитое чувство самостоятельности позволяет добиться результативности обучения. [1, с. 139].

В данном контексте является ценной идея М.А. Ивановой, отметившей в своей статье «Болонский процесс и самостоятельность студентов: российская специфика», что российское высшее образование находится пока ещё далеко от реализации студентоцентрированного учения. [2, с.49]. По мнению учёного, решение этого вопроса находится в прямо пропорциональной зависимости от сформированности у студентов познавательной самостоятельности.

Таким образом, познавательную самостоятельность можно приравнять к умению учиться, так как в её основе находится набор учебных умений: активность, инициативность, любознательность, любопытство, целеустремлённость, прогностичность и др. В целом разделяем эту позицию, но в то же время считаем, что на современном этапе становления новой парадигмы в дидактике высшей школы необходимо осмысление исторического опыта. В этом контексте нам представляется важным подход Л.Ф. Савиновой и Л.П. Реутовой, обоснованный в статье «Историко-педагогическое наследие в профессиональной деятельности учителя: от осмысления к трансляции»,

суть которого сводится к необходимости «восстановить утраченные обществом ценностные ориентиры, возродить традиции многонациональной России». [3, с.85].

Понятие традиция связывается с проблематикой общественного наследования. Традиция включает в себя объекты социокультурного наследия (материальные и духовные ценности), процессы социокультурного наследования и способы этого наследования. В качестве традиции в нашем исследовании выступают идеи, подходы, теории философов и педагогов по исследованию проблемы. В нашем исследовании такой проблемой является феномен «познавательная самостоятельность».

Ретроспективный анализ отечественной философской и педагогической мысли показывает, что введённый в конце XX – начале XXI века феномен «познавательная самостоятельность», не является порождением этого времени.

Осмысление этого феномена началось гораздо раньше, со второй половины XIX начала XX века. Аргументируем нашу позицию.

Русская философская мысль всегда отличалась своеобразием и оригинальностью, поскольку ориентировалась на гуманистическое понимание сущности человека, поиска им способов самовыражения.

В качестве иллюстрации мы приведём лишь одну работу Н.А. Бердяева «Самопознание», написанную философом в годы войны и завершённую в конце жизненного пути. Суть своей философии Бердяев выразил сам: «В центре моей мысли всегда стояли проблемы свободы, личности, творчества, ... то есть, в сущности, одна проблема – проблема человека, его назначения, оправдания, его творчества». [4, с.93, 94]. Для сегодняшнего молодого поколения ценной является мысль философа о том, что каждый человек способен вершить собственную судьбу, стремиться к самопознанию. Название книги «Самопознание» переплетается с феноменом «познавательная самостоятельность» в современной интерпретации.

Анализ педагогической мысли конца XIX начала XX века показывает, что отечественные педагоги столет назад поднимали в своих статьях и книгах проблему познавательной самостоятельности обучающихся (учащихся, студентов).

Авторские педагогические искания нового образования, основывающиеся на гуманистическом понимании человека и смысла его существования (К.Д. Ушинский, П.Ф. Каптерев, П.Ф. Лесгафт, Д.И.

Менделеев и др.), нашли своё отражение в дидактике.

Основатель русской школы научной педагогики К.Д. Ушинский (1824-1870) имеет отношение к высшей школе. Он работал инспектором Смольного института благородных девиц. Ушинскому принадлежит важный дидактический принцип о единстве теории и практики. «Пустая, ни на чём основанная, теория оказывается такой же никуда не годной вещью, как факт или опыт, из которого нельзя вывести никакой мысли, которому не предшествует и за которым не следует идея. Теория не может отказаться от действительности, факт не может отказаться от мысли», - писал он. [6, с.189].

Идеи П.Ф. Каптерева (1849-1922), изложенные в его главных работах «Педагогический процесс» (1905), «Теория образования» (1915), имеют непосредственное отношение к познавательной самостоятельности. Один из родоначальников дидактики П.Ф. Каптерев считал, что саморазвитие лежит в природе человека, оно изначально присуще ему, как и всему живому вообще. По мысли учёного, процесс саморазвития может осуществляться «посредством систематических упражнений, опираясь на его самостоятельность, используя присущее его организму стремление и потребность развития». [5, с.187].

П.Ф. Лесгафт (1837-1909), более известен как разработчик теории физического воспитания и образования детей, определяет факторы формирования личности. Он выделяет признаки самостоятельности. К ним учёный относит активность личности, ответственность. П.Ф. Лесгафт отмечает, что воспитание деятельной личности требует, чтобы деятельность ребёнка была разнообразной, так как всякое однообразие быстро утомляет его, угнетает и убивает в нём самостоятельность. [6, с. 234-235].

Д.И. Менделеев (1834-1907), известный русский химик, открывший знаменитый периодический закон химических элементов, имеет непосредственное отношение к системе высшего образования. Свыше трёх десятилетий он работал профессором С-Петербургского университета и других высших учебных заведений столицы, в том числе и Высших (Бестужевских) женских курсов.

Д.И. Менделеев был сторонником активных методов обучения, приучения обучающихся к самостоятельной работе, максимально возможного проведения лабораторных занятий. Будучи сам блестящим

методистом, он учил, что без цели, планов и методов можно потеряться в лабиринте знаний и фактов. Учёный считал, что искать чего-либо, или какую-либо зависимость, нельзя иначе, как исследуя, смотря, пробуя. [5, с.260-261].

Проведённый анализ идей философской и психологической мысли второй половины XIX и начала XX века позволяет говорить о том, что идеи о самопознании, определении черт познавательной самостоятельности нашли отражение в трудах философов и педагогов, но они не были широко востребованы в педагогической практике. В то же время следует отметить, что эти идеи оказали влияние на дальнейшее развитие дидактики.

В 60х-70х гг. XX века получает бурное развитие теория организации самостоятельной работы в трудах Б.П. Есипова «Самостоятельная работа учащихся в процессе обучения» (1961), Л.В. Жаровой «Организация самостоятельной учебно-познавательной деятельности учащихся» (1986), П.И. Пидкасистова «Самостоятельная деятельность учащихся (дидактический анализ процесса и структуры воспроизводства и творчества)» (1972) и др. [7, 8, 9].

Учёные определили не только сущность понятия «самостоятельная работа», но и классифицировали виды самостоятельной работы, уровень их сложности. Вклад учёных в разработку такого важного аспекта в дидактике, как самостоятельная работа, трудно оценить. Они работали на опережающее образование. И сегодня идеи этих учёных к организации самостоятельной работы можно использовать в дидактике высшей школы.

После подписания Россией Болонского соглашения, начинается новый этап в исследовании феномена «познавательная самостоятельность», поскольку увеличивается объём самостоятельной работы в учебном плане вузов. В фокусе внимания учёных находятся признаки и структурные компоненты познавательной самостоятельности. Несмотря на обилие определений, единого подхода к его сущности нет. Данное понятие не включено в педагогические словари и энциклопедии. Как видим, в настоящее время идёт осмысление данного понятия. Этот процесс, на наш взгляд, должен учитывать многовековую историю и богатое содержание традиций отечественной дидактики, его ценности, особенности процесса познания, самостоятельной активности личности.

Литература:

- 1.Байдено В.И. Болонский процесс: в преддверии третьего тысячелетия. //Высшее образование в России, 2018. - №11. – с. 136-146.
- 2.Иванова М.А. Болонский процесс и самостоятельность студентов: российская специфика. //Высшее образование в России, 2018. - №3. – с. 48-57.
- 3.Савинова Л.Ф., Реутова Л.П. Историко-педагогическое наследие в профессиональной деятельности учителя: от осмысления к трансляции. //Педагогика, 2018. - №9. – с. 84-95.
- 4.Бердяев Н.А. Самопознание (опыт философской автобиографии). – М.: Межд. отношения, 1990. – 336 с.
- 5.Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. Конец XIX – начало XX в. /Под ред. Э.Д. Днепров. – М.: Педагогика, 1991. – 448 с.
- 6.Антология педагогической мысли России второй половины XIX в. /сост. П.А. Лебедев. – М., 1990.
- 7.Есипов Б.П. Самостоятельная работа учащихся в процессе обучения. – М.: АПН РСФСР. Вып.20, 1961.
- 8.Жарова Л.В. Организация самостоятельной учебно-познавательной деятельности учащихся. – Ленинград: Ленинградский ордена трудового Красного Знамени государственный педагогический институт имени А.И. Герцена, 1986. – 80 с.



www.esa-conference.ru

9. Пидкасистый П.И. Самостоятельная деятельность учащихся (дидактический анализ процесса и структуры воспроизводства и творчества). – М.: Педагогика, 1972. – 182 с.