

Актуальные проблемы интеграции достижений экономических знаний в судебную экспертизу

Бойко Елена Евгеньевна, аспирант 2 курса кафедры судебных экспертиз и криминалистики
Российский государственный университет правосудия, г. Москва

Аннотация. Статья посвящена актуальным вопросам, связанным с интеграцией экономических знаний в судебную экспертизу. Проведен подробный анализ процесса интеграции достижений наук в ходе составления экспертных методик выделена актуальная проблема оценки заключения эксперта на предмет проверяемости результатов исследования. Предложены пути возможного урегулирования и устранения противоречий при оценке допустимости выводов заключения эксперта экономиста.

Ключевые слова: Судебная экспертиза, теория экспертизы, экономика, судебная экономическая экспертиза.

Actual problems of integration of achievements of economic knowledge in forensic examination

Boyko Elena Evgenievna, Post-graduate student of the 2nd year
of the Department of Forensic Examinations and Criminalistics
Russian State University of Justice, Moscow

Abstract. The article is devoted to topical issues related to the integration of economic knowledge in forensic examination. A detailed analysis of the process of integrating scientific achievements in the course of drawing up expert methods is carried out, the actual problem of evaluating the expert's conclusion for the verifiability of the research results is highlighted. The ways of possible settlement and elimination of contradictions in assessing the admissibility of the conclusions of the expert economist's conclusion are proposed.

Keywords: Forensic examination, theory of expertise, economics, forensic economic examination.

Развитие и укрепление рыночной экономики прямым образом оказывает влияние на процесс расследования и раскрытия экономических преступлений, а также на рассмотрение дел, связанных с экономическими спорами. Возникающие проблемы связаны не только с сложностью нормативного регулирования экономической деятельности, но и формирования научной базы проведения исследований в области экономической деятельности. Судебная экспертиза, являясь одним из институтов процессуального права призвана оказывать содействие в установлении фактов, имеющих доказательственное значение по делу путем применения и использования специальных знаний, в нашем случае, в области экономических наук. В процессе применения специальных знаний, в ходе судебно-экспертных исследований, возникают проблемы: с одной стороны, проблемы связанные с процессом интеграции знаний экономических наук, с другой стороны проблемы при оценке заключения экономической экспертизы.

История развития судебной экспертизы складывается при плотном взаимодействии как прикладных, так и фундаментальных наук. Их связь обуславливается развитием научного познания в теории и практике судебной экспертизы. Развитие методов и средств отдельных наук, тесно связано с развитием методов и методик производства судебных экспертиз. При этом отмечается, что процесс принятия на вооружение этих достижений, производится не механическим копированием методов и методик исследования, а путем модификации и приспособления в зависимости от целей исследования и характера поставленных конкретных задач, данные методики претерпевают изменения и адаптируются для производства судебной экспертизы[1].

В большинстве своем, интеграция достижений знаний экономических наук в судебную экспертизу проводится путем фактического переноса методов из материнских наук на конкретные экспертные методики[2]. При этом, процесс

адаптации экономических методов отводится эксперту, в зависимости от характера поставленных задач и представленных на исследование объектов. Данные обстоятельства подтверждают и тот факт, что для целей судебно-экспертных исследований в области экономики, методологическая база недостаточно проработана. Обусловлено это тем, что каждая экономическая ситуация по-своему уникальна и представляется невозможным составление единого подхода к проведению судебной экономической экспертизы разных родов и видов. Экспертам, в ходе решения экспертных задач приходится прибегать к использованию общих методик, имеющихся в научно-теоретической базе и официальных методик экономических субъектов (в частности, методика определения финансового состояния арбитражным управляющим). Проблема использования таких методик, заключается в том, что они не учитывают индивидуальных особенностей рассматриваемой ситуации и проводятся в «идеальных условиях» при всей полноте имеющейся информации. Процесс адаптации методики проводимой экспертом при производстве экспертизы, создает проблему при оценке заключения на предмет проверяемости результатов исследования.

Одна из важных проблем проведения судебно-экспертных исследований, является связь с вероятностными моделями проведения исследований деятельности экономических субъектов. Данная проблема проявляется на этапе оценки заключения эксперта. В теории судебной экспертизы отмечается, что вывод эксперта должен носить категорический характер суждений и не допускать вероятностных суждений. Фактически это означает, что любой вывод содержащий вероятностное суждение не отвечает критерию истинности и следовательно не имеет доказательственного значения. Мы разделяем иную позицию, в которой вероятностное суждение является достоверным знанием и должно приниматься как истинное суждение, поскольку природа рыночных отношений не может быть безусловно категоричной, но при этом она не теряет свойство достоверности фактов. Как

отмечает В.А. Прорвич, «при решении вопроса о допустимости заключений, не следует смешивать понятия «истинность» и «достоверность», так как в таком случае абсолютная истинность противопоставляется не относительной истинности, а вероятности»[3]. Судебная экономическая экспертиза, в отношении отдельных видов деятельности, в которых характерны неопределенности объективного и субъективного характера, должна иметь ряд особенностей по учету этих факторов. Явным примером является вопрос об определении рыночной стоимости. В статье 3 Федерального закона об оценочной деятельности, рыночная стоимость определяется как «наиболее вероятная» цена, по которой объект оценки может быть отчужден на открытом рынке при соответствующих условиях[4]. Из данного определения следует, что при определении рыночной стоимости характерно наличие ряда неопределенностей, что мешает сделать однозначный, безусловный и категоричный вывод о величине стоимости, что, учитывая характер рыночной деятельности сделать невозможно, однако определяемая величина не лишается своей достоверности, что и является критерием истинности при формулировании вывода на поставленный вопрос.

Литература:

1. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М. : Норма, 2014. С.278.
2. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М. : Норма, 2014. С. 278-279.
3. Прорвич В.А. Особенности формирования интегрированного научного фундамента судебно-экономической экспертизы на основе важнейших принципов права, экономики и математики (статья). Вестник Академии экономической безопасности МВД России № 3. С. 95-96.
4. Ст. 3. Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

В завершении, считаем необходимым отметить, что в условиях наличия проблем, связанных с процессом интеграции достижений экономических наук и возникающим из этого проблемам при оценке заключений эксперта, необходимо дальнейшее исследование данного вопроса. Недостаток методологической базы судебно-экспертных исследований в области экономики вносит элементы неопределенности и относительности в процесс производства судебной экспертизы, что противоречит принципам данной деятельности. Полагаем, что одним из возможных вариантов решения этих проблем является разработка стандартов и методических рекомендаций производства отдельных видов судебных экономических экспертиз. Данный вопрос следует решать в целях, установления возможностей исследования, круга вопросов и необходимого перечня объектов, в зависимости от решаемых задач. Данное предложение требует дальнейшей тщательной проработки в процессе обобщения и исследования практики судебно-экспертных исследований, а также исходя из потребностей субъектов применения специальных знаний.