

Верховный Суд США в период монистического федерализма (конец XVIII в. – 40-е годы XIX в.)

Рудакова Ксения Романовна, соискатель кафедры Истории права и государства
Российский государственный университет правосудия, г. Москва.

В статье рассматривается деятельность Верховного Суда США, принимаемые им решения по ряду рассматриваемых дел, а также некоторые связанные с этим процедурные вопросы в период монистического федерализма (конец XVIII в. – 40-е годы XIX в.)

Ключевые слова: Соединенные Штаты Америки, Верховный Суд США, монистический федерализм, историко-правовое развитие США.

Развитие истории государства и права Соединенных Штатов Америки трудно представить вне связи с периодами федерализма, которые выделяются учеными в качестве основных факторов государственного устройства. Выделяют несколько таких периодов: период монистического федерализма (конец XVIII в. – 40-е годы XIX в.), дуалистического федерализма (середина XIX в. – начало XX в.), кооперативного (начало – середина XX в.), во второй половине XX столетия выделяют доктрины «нового», «регулируемого» и «современного» федерализма [2]. В контексте системы федерализма интерес представляет развитие и функционирование судебной ветви власти и, собственно, Верховного Суда США, как первой, так и высшей и окончательной инстанции рассмотрения некоторых категорий дел.

Период монистического федерализма (конец XVIII – 40-е годы XIX в.) характеризуется наличием сильных полномочий у федеральных органов власти, наличием государственного суверенитета только у власти в целом, но не у штатов. [1]

Конституция США, принятая в 1787 году, отводила судебной системе и Верховному Суду США всего лишь 2 раздела, содержащиеся в статье III, которые касались предоставления судебной власти Верховному Суду и соответствующему количеству нижестоящих судов, установленных Конгрессом; статуса судей Верховного Суда и нижестоящих судов, а также подсудности различных категорий дел. Таким образом, согласно Конституции, система судебных органов Соединенных штатов предполагалась дуальной.

В то же время, пока федеральная судебная система была на стадии проектирования, судебные системы в штатах уже сложились. Как отмечает З. М. Черниловский, ссылаясь на американского историка Р. Эллеса, ввиду того влияния, которое суды оказывали на жизнь колонистов, последние были весьма чувствительны к тому, как эти суды действуют, в связи с чем не раз случалось, что конфликты, связанные с действием или бездействием колониальной юстиции, переходили в волнения политического характера. [3, с.9] Что касается порядка занятия судьями штатов своих должностей, в различных штатах он изначально решался по-разному, и в настоящее время не существует единой системы назначения верховных судей штатов на должности.

Закон о судостроительстве («An Act to establish the Judicial Courts of the United States.») [4] был принят Первым конгрессом Соединенных Штатов 15 сентября 1789 г. Согласно ему, на федеральном уровне создавались тридцать районных и три окружных суда, определялась также и их юрисдикция.

Что касается Верховного Суда, то его состав

определялся в 6 человек, считая председателя, кворум обозначался в 4 человека, а в обязанности входили разъезды по сессиям окружных судов дважды в год. Раздел 13 уточнил и дополнил положения Конституции о юрисдикции Суда; впоследствии положения данного раздела были признаны Судом несоответствующими Конституции в деле *Marbury v. Madison*. [8] Закон, также, предусматривал положения об апеллиционной юрисдикции Суда: пересмотр решений окружных судов с суммой иска более двух тысяч долларов (в 1798 году в разумных целях зарплата Председателя Верховного Суда была увеличена до 4 тысяч долларов). [8, §1, 1.72] Верховный Суд не мог рассматривать уголовные дела в качестве апеллиционной инстанции до 1890х гг. [6] Раздел 25 Закона наделял Суд правом пересматривать решения верховных судов штатов, которые не противоречили федеральным законам или соглашениям.

Вместе с тем, Закон содержал определенные положения, придающие, по мнению авторов конгрессменов, Верховному Суду США особый статус. Так, согласно статье 13, Верховный Суд теперь был уполномочен издавать предписания, обязательные для органов исполнительной власти, включая президента и министров, когда они, по мнению Суда, уклоняются от предписаний Конституции. Отмечают также и статью 25 Закона о судостроительстве, наделяющую Верховный Суд правом отмены любого закона, кто бы его ни принял, если Суд считает, что этот закон уклоняется от предписаний и принципов Конституции. Таким образом, над законодательной ветвью власти (Конгрессом и законодательными органами штатов) был поставлен «совет цензоров» [3, с.15], решения которого не подлежали апелляции.

Говоря о роли Верховного Суда в ранние годы его существования, исследователи характеризуют ее как незначительную и неоднозначную [3, с.18], обосновывая это, во-первых, тем фактом, что несмотря на обладание широчайшими возможностями по формированию состава Суда, президент Джордж Вашингтон не спешил принимать кандидатов на занятие должностей в Суде, если не был в достаточной степени уверен в том, что их убеждения согласовываются с концепциями федералистов; во-вторых, основываясь на заявлениях федералиста Александра Гамильтона о том, что суд – самая слабая часть федерального правительства. [10, с.9] Думается, что подобная характеристика высшего органа судебной ветви власти также основывается на том, что в первые годы его существования действующие лица на посту Председателя Верховного Суда часто сменялись. Так, Джон Джей, будучи первым председателем Суда с самого начала его существования, подал в отставку в 1795 в связи со

стремлением баллотироваться на пост Губернатора Нью-Йорка. В качестве последователя Джея Джорджем Вашингтоном на пост председателя был выдвинут Джон Рутледж, входивший в первоначальный состав Суда с 1789 года и ушедший с занимаемой должности в 1791, так и не участвовав в заседаниях. Однако кандидатура Рутледжа не получила одобрения Сената, и следом за ним на пост Председателя был выдвинут Оливер Элсворт, официально вступивший в должность в 1796 году. Впоследствии и Элсворт оставил пост Председателя Верховного Суда в связи с принятием предложения о занятии дипломатической должности во Франции в 1800 году.

Одним из наиболее важных решений, принятых Верховным судом в этот период стало дело *Chisholm v. Georgia* (1793г.) [5], в котором выражалась поддержка федеральной юрисдикции по отдельным категориям дел. Впоследствии решение по данному делу было заменено XI поправкой к Конституции, принятой в 1795 году.

Роль Верховного Суда начала возрастать с назначением в 1801 году президентом Джоном Адамсом своего секретаря штата, Джона Маршалла. Данное назначение интерпретировалось как отражающее желание федералистов, проигравших выборы, сохранить контроль над судебной ветвью власти в пику Томасу Джефферсону и его соратникам, взявшим под свой контроль Конгресс. Данная ситуация также является наглядным примером того, в какой степени система сдержек и противовесов может быть полезной для отвергнутой политической партии. С учетом наличия пожизненного срока занятия должностей, Верховный Суд в известной степени можно считать консервативной силой.

Не менее важным вкладом Суда Маршалла в формирование власти Верховного Суда было установление единого «мнения Суда» и его успешные попытки препятствия выражению мнений, отличных от «мнения Суда», так как ранее, судьи, как и судьи английских судов, выносили свое особое мнение по рассматриваемому

вопросу, что не олицетворяло точку зрения Верховного Суда как института в целом.

Решение Суда Маршалла по делу *Marbury v. Madison* [8] (1803г.) стало основополагающим в установлении принципа судебного конституционного контроля законов, принимаемых Конгрессом, по мнению суда, противоречащих Конституции США. Немаловажным также является и ряд дел, поддерживающих полномочия федерального правительства и ограничивающих полномочия правительств штатов.

В решении по делу *McCulloch v. Maryland* [9] (1819г.) было поддержано право Конгресса на учреждение Второго банка Соединенных Штатов несмотря на то, что в тексте Конституции таких положений предусмотрено не было. Более того, Суд лишил законной силы попытку властей штата Мериленд облагать Банк налогами, рассматривая такие действия в качестве недопустимого посяательства на полномочия федерального правительства. Решение по делу *McCulloch v. Maryland* также является примером возможностей Верховного Суда по легитимации решений, принимаемых другими ветвями власти, убеждая общество, что они являются соответствующими Конституции.

Тенденции по укреплению полномочий федеральной власти четко прослеживаются и в решении по делу *Gibbons v. Ogden* (1824 г.) [7], в котором подтверждались полномочия Конгресса относительно регулирования торговли. Так же важным было вынесенное Маршаллом решение по делу *Dartmouth College Case* (1819) [11], в котором хартии, предоставленные государством, защищались от нарушения законодателями штатов.

Таким образом, в период с принятия Конституции 1787 года, Закона о судоустройстве 1789 года по 40-е года XIX века деятельность Верховного Суда США и принимаемые им решения становятся основой для становления и укрепления широких полномочий федеральной власти в противовес властям штатов, что является неотъемлемой характеристикой периода монистического федерализма.

Литература:

1. Сафонов В.Е., Фролова Н.Г. Теоретические и практические основы современного федерализма и его влияние на формирование судебных систем., 2009, интернет-ресурс http://www.juristlib.ru/book_6144.html.
2. Федорев М.Н., Особенности становления и развития американского федерализма; "Политика и Общество", № 4, 2013г., стр. 401-409; интернет-ресурс http://www.nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=24258; дата обращения 08.11.2017г.
3. Черниловский З.М., От Маршалла до Уоррена: очерки истории Верховного Суда США, - М., 1982.
4. An Act to establish the Judicial Courts of the United States, First Kongress, Sess.I, CH.20, 1789; интернет-ресурс <https://memory.loc.gov/cgi-bin/ampage?collId=llsl&fileName=001/llsl001.db&recNum=196>; дата обращения 10.11.2017.
5. *Chisholm v. Georgia*, 2 U.S. 2 Dall. 419 419 (1793); интернет-ресурс <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/2/419/case.html>; дата обращения 09.11.2017.
6. Felix Frankfurter and James Landis, *The Business of the Supreme Court* 109-13 (1928).
7. *Gibbons v. Ogden*, 22 U.S. 9 Wheat. 1 1 (1824); интернет-ресурс <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/22/1/case.html>; дата обращения 10.11.2017.
8. *Marbury v. Madison*, 5 U.S. 1 Cranch 137 137 (1803); интернет-ресурс <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/5/137/case.html>; дата обращения 09.11.2017.
9. *McCulloch v. Maryland*, 17 U.S. 4 Wheat. 316 316 (1819); интернет-ресурс <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/17/316/case.html>; дата обращения 10.11.2017.
10. Schwartz Bernard, *Basic History of the United States Supreme Court*, Princeton, N.J.: Van Nostrand Co., 1968, paperback 16s. 6d, p. 9.
11. *Trustees of Dartmouth Coll. v. Woodward*, 17 U.S. 4 Wheat. 518 518 (1819); интернет-ресурс <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/17/518/case.html>; дата обращения 11.11.2017.